**Обзор**

**правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности
в Уральском управлении Ростехнадзора за 6 месяцев 2021 года**

Настоящий обзор правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности в Уральском управлении Ростехнадзора за 6 месяцев 2021 год сформирован в целях профилактики нарушений обязательных требований и основан на реализации положений:

Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;

постановления Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2018 г. № 1680 «Об утверждении общих требований к организации и осуществлению органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами»;

Методических рекомендаций по обобщению и анализу правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности (утверждены подкомиссией по совершенствованию контрольных (надзорных) и разрешительных функций федеральных органов исполнительной власти при Правительственной комиссии по проведению административной реформы, протокол от 9 сентября 2016 г. № 7);

Методических рекомендаций по подготовке и проведению профилактических мероприятий, направленных на предупреждение нарушений обязательных требований (утверждены подкомиссией по совершенствованию контрольных (надзорных) и разрешительных функций федеральных органов исполнительной власти при Правительственной комиссии по проведению административной реформы, протокол от 20 января 2017 г. № 1);

приказа Ростехнадзора от 26 февраля 2020 г. № 81 «Об утверждении Порядка организации работы по обобщению и анализу правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору».

Уральское управление Ростехнадзора осуществляет федеральный государственный контроль (надзор) по следующим направлениям:

- федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности;

- федеральный государственный энергетический надзор, федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности

- федеральный государственный надзор в области безопасности гидротехнических сооружений;

- федеральный государственный строительный надзор (за исключением вопросов федерального государственного строительного надзора в области использования атомной энергии) и федеральный государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В соответствии с данными ведомственной отчётности

- количество подконтрольных Управлению организаций (на конец периода) составляло:

|  |  |
| --- | --- |
| Группа надзора | 6 мес. 2021 года |
| Федеральный государственный надзор в областипромышленной безопасности | 5453 |
| Федеральный государственный энергетический надзор  | 62995 |
| Надзор за гидротехническими сооружениями | 153 |

* количество подконтрольных Управлению объектов (на конец периода) составляло:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид объектов | 6 мес. 2021 года |
| Опасные производственные объекты2 | 10335 |
| Протяжённость магистральных трубопроводов, км | 9018,08 |
| Протяжённость наружных газопроводов (сетейгазораспределения и газопотребления), км | 22445 |
| Протяжённость подземных газопроводов (сетейгазораспределения и газопотребления), км | 13034 |
| Поставлено на учёт поднадзорных подъёмныхсооружений | 25479 |
| Поставлено на учёт ОРПД | 29756 |
| Объекты капитального строительства и реконструкции3 | 98 |
| Гидротехнические сооружения | 237 |

Большинство поднадзорных организаций обеспечивают соблюдение соответствующих обязательных требований, в то же время в ходе контрольно-надзорных мероприятий выявляются правонарушения, влекущие за собой угрозу причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

**Количество контрольно-надзорных мероприятий, проведённых Управлением**

**за 6 мес. 2021 года по видам надзорной деятельности**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа надзора | 6 мес. 2020 года | 6 мес. 2021 года |
| Всего | Плано вые | Иные | Всего | Плано вые | Иные |
| Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности опасных производственных объектов | 1210 | 47 | 1163 | 1285 | 99 | 1186 |
| Федеральный государственный энергетический надзор | 733 | 0 | 733 | 715 | 0 | 715 |
| Государственный надзор в сфере безопасности гидротехнических сооружений | 96 | 9 | 87 | 119 | 11 | 108 |
| Федеральный государственный строительный надзор" | 91 | 0 | 91 | 147 | 0 | 147 |
| Государственный надзор ТР | 192 | 8 | 184 | 777 | 16 | 761 |
| Всего по управлению | 2322 | 64 | 2258 | 3043 | 126 | 2917 |

**Общее количество выявленных в ходе контрольных мероприятий правонарушений**

**за 6 мес. 2021 года по видам надзорной деятельности**

В ходе контрольных мероприятий в отчётном периоде выявлено 10317нарушений соблюдений обязательных требований законодательства и невыполнения предписаний органов государственного контроля (надзора), что на 4428 (на 75 %) больше, чем за АППГ. В отношении плановых проверок – 1482, что на 1466 (на 117 %) больше чем за АППГ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид контроляГруппа надзора | 6 мес. 2020 года | 6 мес. 2021 года |
| Всего | Плановые | Иные | Всего | Плановые | Иные |
| Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности опасных производственных объектов | 2940 | 1114 | 1826 | 4409 | 2535 | 1874 |
| Федеральный государственныйэнергетический надзор | 2272 | 0 | 2272 | 4296 | 0 | 4296 |
| Государственный надзор в сфере безопасности гидротехническихсооружений | 147 | 103 | 44 | 166 | 105 | 61 |
| Федеральный государственныйстроительный надзор | 220 | 0 | 220 | 312 | 0 | 312 |
| Государственный надзор ТР | 310 | 34 | 276 | 1134 | 77 | 1057 |
| Всего по управлению | 5889 | 1251 | 4638 | 10317 | 2717 | 7600 |

# О нарушениях, приведших к аварийности и производственному

**травматизму**

Основной целью проверок, отнесённых к компетенции Ростехнадзора, является обеспечение безопасности при эксплуатации поднадзорных объектов и, как следствие, защита жизни и здоровья работников таких объектов.

Важным показателем осуществления надзорной деятельности является уровень аварийности и смертельного производственного травматизма в поднадзорных организациях.

**Аварийность**

В целом отмечено увеличение аварийности на объектах и производствах, поднадзорных Управлению. За 6 месяцев 2021 года зарегистрировано 4 аварии, за аналогичный период 2020 года – 2 аварии.

**Динамика аварийности по отраслям промышленности и подконтрольным объектам**

|  |  |
| --- | --- |
| Отрасль промышленности,подконтрольные объекты | Число аварий |
| 6 мес. 2020 года | 6 мес. 2021 года | *+/-* |
| Надзор за металлургическими и коксохимическими производствами и объектами | 0 | 0 |  0 |
| Надзор за подъемными сооружениями | 2 | 0 | - 2 |
| Надзор за объектами газораспределения и газопотребления | 0 | 0 |  0 |
| Надзор за оборудованием, работающим под давлением | 0 | 0 | 0 |
| Надзор за объектами магистрального тру-бопроводного транспорта | 0 | 1 | +1 |
| Надзор за тепловыми электростанциями | 0 | 1 |  + 1 |
| Надзор за теплогенерирующими установками и тепловыми сетями, | 0 | 2 |  + 2 |
| *Итого* | 2 | 4 |  + 2 |

Рост аварийности произошел на объектах энергетики: за 6 месяцев 2021 года, – произошло 3 аварии, за аналогичный период 2020 года аварий не зарегистрировано. Отмечена отрицательная динамика на объектах магистрального трубопроводного транспорта: за отчетный период зарегистрирована 1 авария, в аналогичном периоде 2020 года аварий не было.

**13.01.2021 около 02:00 часов** в отопительной котельной (установленной мощностью 0,6 МВт) с. Межборное Притобольного района Курганской области, эксплуатируемой МКП «Притоболье», произошел взрыв котла (КВр-0,2) с разрушением кровли и стен котельной. Согласно приказу Уральского управления Ростехнадзора от 13.01.2021 № ПР-331-6-о проведено расследование причин аварии. Установленные причины аварии:

- ошибочные или неправильные действия оперативного персонала, приведшие к повышению давления воды в котле и его разрушению;

- бездействие руководящего персонала предприятия;

- неудовлетворительное качество производственных или должностных инструкций, других локальных актов организации;

- несоблюдение сроков, невыполнение в требуемых объемах технического обслуживания, диагностирования или ремонта оборудования и устройств котельных;

- дефекты (недостатки) проекта, конструкции, изготовления, монтажа.

В результате аварии прекращено теплоснабжение потребителей тепловой энергии - объектов социальной сферы (школа, детский сад, дом культуры) на срок более 24 часов.

**23.02.2021 ООО "Газпром трансгаз Екатеринбург". Надзор за объектами магистрального трубопроводного транспорта.** Обстоятельства: Разгерметизация магистрального газопровода "Союз" в районе 108,2 км с возгоранием; разгерметизация магистрального газопровода "Оренбург - Новопсков" в районе 1087,2 км с возгоранием.

Расследование продлено до 08.07.2021

**24.02.2021** **ООО ТЭС г. Нязепетровск.** в 8-50 произошел прорыв тепловой сети по ул. Клубная к многоквартирному дому №11. Падение давления в системе теплоснабжения повлекло остановку газовой котельной. Авария была устранена в течении 1 часа. В 13-30 24.02.2021 произошел повторный порыв трубы по ул. Клубная. Падение давления в системе теплоснабжения повлекло остановку газовой котельной, авария была устранена до 15-00. В 16-00 24.02.2021 на теплотрассе произошла утечка теплоносителя по ул. Клубная в результа-те чего произошло падение давления в системе, остановка газовой котельной.

*Причины аварии:*

1. Ошибочные или неправильные действия (бездействие) диспетчерского, оперативного или оперативно-ремонтного персонала – у операторов котельной в производственной инструкции не указаны конкретные действия по запуску насосного оборудования котельной.

2. Ошибочные или неправильные действия (бездействие руководящего персонала: не назначены ответственный за эксплуатацию тепловых энергоустановок и его заместитель, не создана комиссия для проведения проверки знаний, не проводятся противоаварийные тренировки, не приняты меры по разработке документации.

3. Неудовлетворительной качество производственных или должностных инструкций, других локальных актов организации – в производственной инструкции не указаны основные пункты оператора котельной, не определен конкретный порядок запуска насосного оборудования котельной.

4. Ошибочные или неправильные действия оперативного персонала котельной – операторов при запуске сетевого насоса, приведшие к гидравлическому удару.

*Противоаварийные мероприятия:*

1. Предусмотреть установку специальных устройств, преохраняющих систему теплоснабжения г. Нязепетровск от гидроударов.

2. Провести шурфовки тепловых сетей для контроля состояния подземных теплопроводов. Разработать и утвердить ежегодный план проведения шурфовок.

3. Назначить ответственного за эксплуатацию тепловых энергоустановок и его заместителя, прошедших проверку знаний.

4. Создать комиссию по проверке знаний у персонала ООО «ТЭС»

5. Выполнить нумерацию оборудования, запорной, регулирующей и предохранительной арматуры.

6. Разработать гидравлические режимы тепловых сетей г. Нязепетровска.

7. Разработать инструкции по эксплуатации тепловых энергоустановок и тепловых сетей ООО «ТЭС».

**03.04.2021 ПАО «Фортум» г. Челябинск**. Произошла полная потеря диспетчерской связи и не-возможность передачи телеметрической информации между филиалом АО « СО ЕЭС» Челябинское РДУ и объектами Челябинской ТЭЦ-2 - структурного подразделения филиала «Энергосистема «УРАЛ» ПАО «Фортум» более 1 часа

*Причины аварии:*

1.Обрыв кабеля ВОЛС в районе пересечения пр. Ленина и ул. Танкистов вследствие проезда крупногабаритной техники в тракте прохождения резервного канала связи ЧТЭЦ-2 - ЧРДУ, приведший к пропаданию резервного канала связи (диспетчерская связь, телемеханика, передача данных) ЧТЭЦ-2 - ЧРДУ через оператора связи ПАО «МегаФон».

2. Неисправность мультиплексора Axerra AXN-800 ПАО «Ростелеком» на узле связи по адресу Цвиллинга, 10 приведшая к пропаданию основного канала связи через ПАО «Ростеле-ком» в направлении узла доступа ЧТЭЦ-2.

*Противоаварийные мероприятия:*

1.Направить уведомление в ПАО «МегаФон» о необходимости разработки мероприятий по соблюдению требований охранных зон воздушной линии связи ПАО «МегаФон» между ул. Героев Танкограда и ЧТЭЦ-2 в соответствии с нормативными требованиями.

2.Направить уведомление в ПАО «МегаФон» о необходимости разработки мероприятий по выполнению очистки охранных зон воздушной линии связи ПАО «МегаФон» в пролете опор от здания ГЩУ до центральной проходной ЧТЭЦ-2.

3.Провести внеплановый инструктаж оперативному персоналу (НСС) ЧТЭЦ-2 на тему соблюдения требований «Регламента взаимодействия филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» и Филиала АО «СО ЕЭС» Челябинское региональное диспетчерское управление при техническом и оперативном обслуживании средств диспетчерского и технологического управления» в части взаимодействия работников дежурных смен (НСС) ФОРТУМ и ИТ-смен ЧРДУ при обнаружении и устранении нарушений в работе СДТУ.

4. Направить письма в ПАО «МегаФон», ПАО «Ростелеком» с указанием требований о немедленном информировании НСС электростанций при потере каналов связи.

5. Проработать материалы расследования с оперативным персоналом ЦАСУТПиКИП, НСС.

**Производственный травматизм**

За 6 месяцев 2021 года на предприятиях, поднадзорных Уральскому управлению Ростехнадзора произошло 14 несчастных случаев, из них 1 групповой, 13 – со смертельным исходом. Количество смертельно пострадавших 13 человек.

Для сравнения за 6 месяцев в 2020 году произошло 9 несчастных случаев, из них групповых 3, 7 - со смертельным исходом. Количество смертельно пострадавших 9 человек, в том числе трое пострадали в групповых несчастных случаях.

За 6 месяцев 2021 года по сравнению с АППГ увеличилось количество несчастных случаев на объектах электроэнергетики (+2). Произошел резкий рост несчастных случаев на подъемных сооружениях (+3).

**Динамика смертельного травматизма по отраслям и видам надзора.**

|  |  |
| --- | --- |
| Отрасли промышленности, подконтрольные объекты | Число смертельнотравмированных, чел*.* |
| 6 мес 2020 г | 6 мес 2021 г | +/- |
| Надзор в горнорудной и нерудной промышленности, на объектах подземного строительства | 4 | 4 | 0 |
| Надзор за металлургическими и коксохимическими производствами и объектами | 1 | 0 | - 1 |
| Надзор за подъемными сооружениями | 2 | 5 | + 3 |
| Надзор за предприятиями химического комплекса | 0 | 1 | + 1 |
| Надзор за электроустановками потребителей | 1 | 3 | + 2 |
| Надзор за электрическими сетями | 1 | 1 | 0 |
| *Итого* | 9 | 14 | + 5 |

**На территории Свердловской области**

1. **17.01.2021 Групповой. АО "Севуралбокситруда". Надзор в горнорудной и нерудной промышленности, на объектах подземного строительства**. Обстоятельства: 17.01.2021 года в первую смену на шахте "Кальинская" в блоке 5 юг гор. - 1220 м в 03 час 38 мин (мск) произошла серия сейсмических событий (горные удары) с энергией 6,4 х 10 в 4 сте-пени Дж и 3,3х 10 в 4 степени Дж, в результате которых произошел выброс горной массы по панельному штреку отм. - 1160,9 м. Кусками горной массы были травмирован ГРОЗ 5 разряда Горский Ян Павлович 18.01.1984 - тяжелая и Моисеенко Василий Сергеевич 27.12.1990 – легкая.

**Причины**:

1. Неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся: (008)

1.1. в том, что паспорт крепления с применением штрипс-полосы для установки усиленного крепления (Паспорт ПШ-14.1Ш) по дренажному штреку отм. -1157,0 м на участке от восстающего 5 юг гор. -1160м до заезда к блоку 5 юг гор. -1160м не учитывал фактическую горногеологическую и горнотехническую обстановку, в связи с чем горная крепь не обеспечила рабочее состояние горной выработки и безопасность в течении всего срока её эксплуатации.

1.2. в несоответствии проектной документации «Методики расчета параметров крепи боков нарезных горных выработок в удароопасных условиях на шахтах АО «СУБР»(СП- 010983.ПЗ) от 2017 г., используемой для расчета параметров крепи боков нарезных горных выработок в удароопасных условиях, учитывающего возможность сейсмического события с энергией 3,5x106 Джоулей и Дополнения к проектной документации «Камерно-столбовая система разработки бокситовых месторождений на глубине 1000 и более метров на шахтах ОАО «Севуралбокситруда» (СП-009333 ПЗ), 2011 г. по выбору паспорта крепления кровли при очистной выемке (Раздел 6.3) с применением штрипс-полосы для установки усиленного крепления (Паспорт ПШ-14.ПП), не учитывающих фактическую горно-геологическую и горнотехническую обстановку текущего состояния глубины ведения горных работ, в связи с чем горная крепь не обеспечила рабочее состояние горной выработки (дренажный штрек отм. -1157,0 м на участке от восстающего 5 юг гор. -1160 м. до заезда к блоку 5 юг гор. -1160 м.) и безопасность в течении всего срока её эксплуатации при произошедших сейсмических событиях с энергией 6,4x104 и 3,3x1 О Джоулей, при расчете возможного сейсмического явления с энергией 3,5x106 Джоулей;

1.3. в неудовлетворительном производственном контроле за своевременным внесением изменений в проектную документацию в связи с текущим состоянием глубины ведения горных работ на шахте «Калъинская». не учитывающую фактическую горно-геологическую и горнотехническую обстановку, в связи с чем горная крепь не обеспечила рабочее состояние горной выработки (дренажный штрек отм. -1157,0 м на участке от восстающего 5 юг гор. -1160 м. до заезда к блоку 5 юг гор. -1160 м.) и безопасность в течении всего срока её эксплуатации при произошедших сейсмических событиях с энергией 6.4x104 и 3,3x104 Джоулей, при расчете возможного сейсмического явления с энергией 3,5x106 Джоулей;

2. Повреждения вследствие взрывов, аварий, стихийных бедствий и других чрезвычайных обстоятельств: (016)

- сейсмические события с энергией 6,4x104 и 3,3x104 Джоулей, зарегистрированные сейсмо- станцией «Североуралъск», классифицированные как горный удар, очаги которых локализовались в подстилающих рудную залежь известняках, в зоне ведения горных работ блока 5ю гори- зонта -1220 м., которые привели к травмированию пострадавших.

2. **22.02.2021 АО "ЕВРАЗ Hижнетагильский металлургический комбинат". Надзор за подъемными сооружениями.** Обстоятельства: 22.02.2021 в 23-35 на опасном производственном объекте "Цех конвертерный" АО "ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат" произошло возгорание в кабине мостового крана общего назначения учетный № 22212 (цеховой № 48). Во время проведения осмотра оборудования печь ковша №4 (отм +6,5) на рабочей площадке за воздуховодом, сталеваром 7 разряда К. был обнаружен без признаков жизни машинист крана металлургического производства Белов Павел Анатольевич.

**Причины:**

1. Эксплуатация неисправных машин, механизмов, оборудования (код 003), выразившаяся:

- в эксплуатации мостового крана №48 (учетный №22212) с неисправным электрооборудованием, что привело к возгоранию кабины крана.

2. Конструктивные недостатки и недостаточная надежность, машин, механизмов, оборудования (код 001) выразившиеся

- в не обеспечении защиты от короткого замыкания вводной кабельной линии до вводного устройства (защитная панель) мостового крана №48 (учетный № 22212).

3. Неудовлетворительная организация производства работ (код 008) выразившаяся:

3.1. в неудовлетворительном осуществлении производственного контроля, в части допуска эксплуатации неисправного электрооборудования мостового крана №48 (учетный 22212).

3.2. в не обеспечении качественного проведения технического обслуживания электрооборудования мостового крана №48 (учетный №22212).

4 Не применение работником средств индивидуальной защиты, в следствие необеспеченности ими работодателем (код 011.01) выразившееся

- в необеспечении диэлектрическими перчатками и системами обеспечения безопасности работ на высоте для эвакуации при возникновении аварийной ситуации пострадавшего.

3. **18.03.2021 ООО "Уральское конструкторское бюро вагоностроения". Надзор за электроустановками потребителей.** Обстоятельства: Электромонтер по ремонту и обслуживанию оборудования 6 разряда Тягин А.П, осуществлял неустановленные действия в преобразовательной подстанции ПП-6, без отключения напряжения. Тягин А.П. был обнаружен сотрудниками цеха без движения.

**Причины:**

Основная: 1.неудовлетворительная организация производства работ выразившаяся в:

- при подготовке рабочего места ПП-6 и производстве работ не приняты меры, препятствующие подаче напряжения на место работы, не вывешены запрещающие плакаты, не проверено отсутствие напряжения на токоведущих частях ПП-6, которые должны быть заземлены для защиты людей от поражения электрическим током, что привело к поражению техническим электричеством погибшего Тягина А .П.;

- не организована выдача и возврат ключей от электроустановок с фиксацией в журнале, не определен порядок учета работ в порядке текущей эксплуатации, а именно уведомление вышестоящего оперативного персонала о месте и характере работы, ее начале и окончании, оформление работы записью в оперативном журнале;

- в отсутствии должного контроля, со стороны руководства за безопасным производством, работ в электроустановках, вследствие недостаточного функционирования системы управления охраной труда в ООО «УКБВ». в нарушение требований п.п. 3.13. 8.3: 8.4; 8.5; 16.1 «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок», утв. Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 15.12.2020. № 903н, ст. 212 ТК РФ.

2 Недостатки в организации проведения обучения по охране труда (код 010), выразившиеся в допуске пострадавшего к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке:

- внепланового инструктажа, обучения и внеочередной проверки знаний требований охраны труда погибшему в связи с введением новых или изменении законодательных и иных нормативно - правовых актов;

- очередной проверки знаний правил работы в электроустановках с периодичностью 1 раз год.

4. **28.04.2021 АО "Русский хром 1915". Надзор за предприятиями химического комплекса.** Обстоятельства: Примерно в 20 часов 10 минут Бадертдинов Е.И. в соответствии с технологическим режимом производства окиси хрома металлургической отбирал пробу спёка окиси хрома их прокалочной печи поз. 80/2. При наличии специального люка размером 100х150 мм для отбора проб и проботборника длиной 1400 мм, достаточной для безопасносго проведения работ, Бадертдинов Е.И., с его слов, приступил к отбору проб через технологический люк размером 600х600, в рабочем состоянии находящийся закрытым, предназначенный для чистки питателя бака загаски. При открытии люка произошел выброс теплового потока температурой около 1100°С в результате которого на Бадертдинове Е.И. загорелась спецодежда. Бадертдинов Е.И. выбежал в проход, где на шум подбежал аппаратчик разложения Канышев М.В. и затушил возгорание.

Управлением издан приказ о расследовании несчастного случая со смертельным исходом от 30.04.2021 №ПР-332-278-о, и внесен в КСИ Ростехнадзора в установленном порядке.

**Расследование продолжается.**

5. **01.05.2021** **Нижнетагильская дистанция электроснабжения. Надзор за электроустановками потребителей** Обстоятельства: 01.05.2021 на тяговой подстанции станции Нижняя Салда (ЭЧЭ-512) Была запланирована аварийная работа в ячейке ВФ1ПЭ по восстановлению кабельной муфты. в 21.20 по приказу ЭЧЦ при попытке установки переносного заземления на концевой опоре разъединителя электромонтер Мошкин Р.П. попал под напряжение 10 кВ

**Расследование продолжается.**

6. **25.05.2021** **ОАО "МРСК Урала" "Свердловэнерго" Надзор за подъемными сооружениями**. Обстоятельства: 25.05.2021 г. в 15-41 бригада в составе 4х человек Среднеуральского участка по ремонту и эксплуатации высоковольтных линий Свердловского района электрических сетей Производственного отделения «Центральные электрические сети» была допущена на ВЛ 110 кВ Среднеуральская - ГРЭС - Свердловская II цепь с отпайками для выполнения ремонтных работ.

В 16-26 произошло аварийное отключение ВЛ 110 кВ Среднеуральская ГРЭС – Свердловская I цепь с отпайками с неуспешным АПВ,

В 16-34 поступила информация от водителя бригадного автомобиля главному инженеру Свердловского РЭС о попадании под напряжение мастера Среднеуральского участка по ремонту и эксплуатации высоковольтных линий Озорнина Д.В. При выдвижении люльки АГП к верхнему проводу произошло замыкание между проводом средней фазы, находящейся под напряжением и выдвижной телескопической стрелой АГП, в результате которого мастер Озорнин Д.В. попал под напряжение.

Приказом руководителя Уральского управления Ростехнадзора создана комиссия по расследованию несчастного случая. Произведен осмотр места происшествия, состоялись заседания комиссии по расследованию. На отчетный период срок расследования несчастного случая продлен по причине необходимости получения заключения судебно-медицинской экспертизы.

**Расследование продолжается.**

7. **31.05.2021** **ОАО "МРСК Урала". Надзор за электрическими сетями.** Обстоятельства: при выполнении работ по ремонту провода в пролетах опор 14-16 ВЛ 35 кВ Романовская – НПУ с отпайками, при вытягивании провода с помощью АГП произошла подсечка провода к ВЛ 110 кВ ВТГРЭС – Рудянка с отпайками, пересекающей ремонтируемую ВЛ 35 кВ Романовская – НПУ с отпайками в соседнем пролете (опоры 13-14). При этом попал под напряжение и получил смертельную травму мастер участка по ремонту и техническому обслуживанию ВЛЭП 35 кВ и выше Невьянского РЭС Илюшин В.В.

**Расследование продолжается.**

8. **31.05.2021 ОАО "ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат". Надзор за подъемными сооружениями**. Обстоятельства: машинист крана № 14 по рации сообщила о неисправности передвижения моста крана. В 18-05 на кран прибыл электромонтер по ремонту электрооборудования и направился к панели управления приводами моста крана. В 18-10 электромонтер упал на блок. Поднявшийся на мост крана главный специалист по ТОРО обнаружил электромонтера лежащего возле панели управления без признаков жизни.

Приказом руководителя Уральского управления Ростехнадзора создана комиссия по расследованию несчастного случая. Произведен осмотр места происшествия, состоялись заседания комиссии по расследованию. На отчетный период срок расследования несчастного случая продлен по причине необходимости получения заключения судебно-медицинской экспертизы.

**Расследование продолжается.**

9. **16.06.2021 АО "Первоуральский новотрубный завод". Надзор за подъемными сооружениями.** Обстоятельства: При проведении капитального ремонта кранового пути (электромостовые краны рег.№№ 11448, 54380 не эксплуатировались). Для подъема и опускания рельс кранового пути применялась электрическая лебедка, которая была подключена к крановым троллеям пролета № 8. Для отключения питающих кабелей электрической лебедки от крановых троллей был направлен электромонтер Сышляев С.А., который поднялся на проходную галерею южной ремонтной зоны, отключил межсекционный рубильник питания ремонтной зоны крановых троллей пролета № 8, далее при выполнении работ по отключению питающего кабеля лебедки наступил на верхнюю фазу крановых троллей пролета № 8, в результате чего получил смертельную электротравму попав под напряжение 220В.

Приказом руководителя Уральского управления Ростехнадзора создана комиссия по расследованию несчастного случая. Произведен осмотр места происшествия, состоялись заседания комиссии по расследованию. На отчетный период срок расследования несчастного случая продлен по причине необходимости получения заключения судебно-медицинской экспертизы

**Расследование продолжается.**

**На территории Челябинской области**

02.01.2021 ООО "Бакальское рудоуправление" на участке погрузки готовой продукции Фабрики обогащения рудного сырья черных металлов, при ремонте экскаватора ЭКГ-5, № 92 по электрической части, электрослесарь Рындин Даниил Викторович попал под высокое напряжение в районе токосьемных высоковольтных колец.

*Причины несчастного случая*:

1 Неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в нарушении трудовой дисциплины, нахождение пострадавшего электрослесаря дежурного и по ремонту оборудования участка погрузки готовой продукции ДОФ Рындина Д.В. в состоянии алкогольного опьянения на территории ДОФ.

2. Неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в не выполнении организационных мероприятий при производстве работ в электроустановках свыше 1000В экскаватора ЭКГ-5А №92: - работы не оформлены нарядом - допуском;- не произведена выдача разрешения на подготовку рабочего места и на допуск к работе;- не произведен допуск к работе;- не произведен надзор во время работы;- не произведено окончание работы.

3. Неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в нарушении производственной дисциплины, а именно не применение работником средств индивидуальной защиты в электроустановках свыше 1000В.

4. Недостаточный уровень осуществления производственного контроля со стороны руководителей и специалистов ДОФ, службы главного энергетика ООО «БРУ» в части обеспечения непосредственного руководства работой по охране труда и промышленной безопасности, по выявлению опасностей, опасных и вредных факторов, оценки и управлению рисками, соблюдением работниками опасного производственного объекта требований промышленной безопасности выразившееся в возможности происшествия данного несчастного случая.

*Принятые меры:* По результатам расследования привлечено к административной ответственности юридическое лицо по ч. 3 статьи 9.1 Кодекса об административных правонарушений на сумму 500 тыс. руб. и 4 должностных лиц на общую сумму 80 тыс. руб.

07.02.2021 ООО "Трест "Шахтспецстрой" в Руднике подземный Шахта "Магнезитовая" ПАО "Комбинат "Магнезит" горизонт +100 метров ниша ТП № 1 обнаружено останки тела Валеева Вадима Ровитовича без признаков жизни бурильщика шпуров.

Причины несчастного случая:

1.Неудовлетворительная организация производства работ (код 08), эксплуатация неисправных машин, механизмов, оборудования (код 03) а именно: Неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в ослаблении контроля со стороны руководства участка и сменного инженерно-технического персонала.

2. Нарушение требований безопасности при выполнении работ, выразившееся в необеспечении необходимых мер безопасности, а именно: бурильщик шпуров Валеев В.Р. находился на рабочем месте куда ему не выдавался наряд на производство работ, применение работником личной куртки с неисправным замком.

3. Недостаточный уровень осуществления производственного контроля со стороны руководителей и специалистов ООО «Трест «Шахтспецстрой» в части обеспечения непосредственного руководства работой по охране труда и промышленной безопасности, по выявлению опасностей, опасных и вредных факторов, оценки и управлению рисками, соблюдением работниками опасного производственного объекта требований промышленной безопасности выразившееся в возможности происшествия данного несчастного случая.

*Принятые меры:*

По результатам расследования привлечено к административной ответственности юридическое лицо по ч. 3 статьи 9.1 Кодекса об административных правонарушений на сумму 500 тыс. руб. и 4 должностных лиц на общую сумму 80 тыс. руб.

09.02.2021 ПАО "Магнитогорский металлургический комбинат" при производстве работ с применением мостового крана № 7 на южном литейном дворе Доменной печи № 7, произошел обрыв канатов и падение подвески главного подъема (с отм.+14,5 на отм.+6,7) на горнового доменной печи Белослудцева Евгения Анатольевича.

*Причины несчастного случая:* Нарушение работниками трудового распорядка и дисциплины труда и неудовлетворительная организация производства работ

*Принятые меры*: по согласованию с прокуратурой Челябинской области была проведена внеплановая выездная проверка в отношении: Публичного акционерного общества «Магнитогорский металлургический комбинат» (ПАО «ММК). По результатам проверки в отношении ПАО «ММК» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрено ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ, в виде временного запрета деятельности на эксплуатацию мостового крана учетный № П-55559 на срок до 90 суток, дело об административном правонарушении направлено на рассмотрение в суд, к административной ответственности привлечены восемь должностных лиц по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ в виде штрафов.

08.05.2021 АО "Челябинский электрометаллургический комбинат" на ГПП--3 Цеха сетей и подстанций во время осмотра поврежденной электрической ячейки аварийного отключения плавильной печи № 55 в РУ-10кВ, заместитель начальника цеха сетей и подстанций Карпов Д.В. получил удар электрическим током.

Причины несчастного случая:

1. Техническая неисправность оборудования, выразившаяся в неполнофазном отключении масляного выключателя 10 кВ типа ВМПЭ-10-1600 (зав. № 29833).

2. Необеспечение исправного состояния оборудования, что является нарушением п.3.5.4. СТП 11.01-2020 «Система управления охраной труда в АО «ЧЭМК».

3. Необеспечение условий труда, соответствующих требованиям охраны труда, что является нарушением п.3.7.1. СТП 11.01-2020 «Система управления охраной труда в АО «ЧЭМК».

4. Необеспечение соблюдения требований безопасности труда при эксплуатации и ремонте технических устройств, что является нарушением п.3.15.2. СТП 11.01-2020 «Система управления охраной труда в АО «ЧЭМК» и п. 1.7.6. «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» .

5. Нарушение требований безопасности при эксплуатации электрооборудования, выразившиеся в:

5.1. проникновении за постоянное ограждение сборных шин 10кВ ячейки 10-5 1-ой секции 10 кВ ГПП-3 во время осмотра, что является нарушением п.п. 3.3, 3.6 ПОТЭЭ «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок»;

5.2. самовольном проведении работ на сборных шинах 10 кВ в действующей электроустановке без подготовки рабочего места, чем нарушены требования п.4.2. и п.16.1 ПОТЭЭ «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок».

*Мероприятия по устранению причин несчастного случая:*

Всем руководителям подразделений АО «ЧЭМК»:

1. Провести внеплановый инструктаж по охране труда с записью в личной книжке по охране труда и безопасности по обстоятельствам и причинам несчастного случая с заместителем начальника цеха сетей и подстанций Карповым Д.В. всему производственному персоналу, связанному с эксплуатацией электроустановок.

2. Провести внеочередную проверку знаний норм и правил охраны труда при производстве работ в действующих электроустановках с записью в личной книжке по охране труда и безопасности всему производственному персоналу, связанному с эксплуатацией электроустановок.

3. Провести внеочередную проверку знаний Чекмазову А.В.,Благинину Е.Г., Осташкевичу С.В. в территориально-отраслевой комиссии Ростехнадзора.

4. Организовать проведения противопожарных тренировок и инструктажей с оперативным персоналом.

5. Провести внеочередной инструктаж ремонтному персоналу АО «ЧЭМК» по качественному проведения ремонта. Особое внимание обратить на поломку данного оборудования.

 03.06.2021.На шахте «Центральная» АО «Южуралзолото Группа Компаний» на горизонте 730 м стволовой дозаторщик Мухаммадиев Г.Ф упал в зумпф скипового ствола на глубину 16,5 м.

**Проводится расследование несчастного случая.**

**Возможные мероприятия по устранению (недопущению)**

**правонарушений**

Управление обращает внимание на необходимость неукоснительного соблюдения требований нормативных правовых актов в сфере деятельности, рассматриваемой в настоящем обзоре правоприменительной практики, в том числе:

* выполнять указания, распоряжения и предписания Управления. В случае необходимости продления сроков устранения отдельных пунктов предписания по уважительным причинам, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, которому выдано предписание об устранении выявленных нарушений законодательства, не позднее 10 рабочих дней до указанного в предписании срока устранения нарушения (ПБ, ГТС), вправе направить в Ростехнадзор (его территориальный орган), аргументированное ходатайство о продлении срока исполнения предписания (далее - ходатайство). К ходатайству прилагаются документы, обосновывающие продление срока, материалы о ходе устранения нарушения к моменту направления ходатайства, а также подтверждающие принятие юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем организационно-технических мероприятий, обеспечивающих безопасное ведение работ до устранения нарушений, указанных в предписании. Решение об удовлетворении (об отказе в удовлетворении) ходатайства и назначении нового срока исполнения предписания принимается руководителем (заместителем руководителя) территориального органа Ростехнадзора в срок не более 10 рабочих дней со дня его регистрации. В случае принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства указываются причины, послужившие основанием для отказа в удовлетворении ходатайства.
* приостанавливать эксплуатацию объекта (оборудования) самостоятельно или по решению суда до устранения обстоятельств, создающих угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан;
* осуществлять мероприятия по локализации и ликвидации последствий аварий, оказывать содействие должностным лицам Управления в расследовании причин аварии;
* обеспечивать безопасность опытного применения технических устройств;
* обеспечивать проведение своевременного обслуживания и ремонтов оборудования, в том числе планово-предупредительных, капитальных, техническое диагностирование и экспертизу в установленном порядке;
* обеспечивать своевременное обновление
* создавать систему управления промышленной безопасностью и обеспечивать её функционирование;
* обеспечивать наличие и функционирование приборов и систем контроля за технологическими процессами;
* обеспечивать укомплектованность штата работников, их обучение, аттестацию (проверку знаний), инструктажи в соответствии с установленными требованиями;
* иметь нормативные правовые акты, устанавливающие требования промышленной безопасности, разработать (актуализировать) и довести до исполнителей правила ведения работ, необходимые регламенты, а также должностные, производственные, технологические инструкции;
* предотвращать проникновение на объекты посторонних лиц;
* принимать меры по защите жизни и здоровья работников, в том числе на случай аварии/инцидента;
* своевременно направлять в Управление сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности;
* своевременно и в установленном порядке осуществлять мероприятия по переоформлению выданных лицензий;
* своевременно устранять имеющиеся нарушения, принимать меры по их профилактике, а также недопущению нарушений.

**О наложенных по результатам контрольных мероприятий мерах административной и иной публично-правовой ответственности**

По итогам контрольно-надзорных мероприятий, проведённых Управлением, и на основании протоколов других контрольно-надзорных органов за 6 месяцев 2021 года наложено штрафов на должностных и юридических лиц - 486, что на 88% больше чем за АППГ (в т.ч. федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности опасных производственных объектов и государственный надзор в сфере безопасности гидротехнических сооружений – 359, федеральный государственный энергетический надзор – 104, государственный строительный надзор – 23).

На общую сумму 25827,2 тыс. рублей, что на 5167 (на 16,7 %) меньше чем за АППГ (в т.ч. федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности опасных производственных объектов и государственный надзор в сфере безопасности гидротехнических сооружений – 22711,78 тыс. руб., федеральный государственный строительный надзор – 2180,0 тыс. руб., федеральный государственный энергетический надзор – 935,5 тыс. руб.).

Взыскано в течение отчётного периода – 15213,7 тыс. рублей, что на 3083,7 тыс. руб. (на 17 %) меньше чем за АППГ (в т.ч. федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности опасных производственных объектов и государственный надзор в сфере безопасности гидротехнических сооружений – 14359,7 тыс. руб., федеральный государственный строительный надзор – 200,0 тыс. руб., федеральный государственный энергетический надзор – 654,0 тыс. руб.).

Помимо штрафных санкций в административной практике Управления используется административное приостановление деятельности, в том числе оборудования, на срок до девяноста суток. В течение отчетного периода было произведено 4 административных приостановлений деятельности.

В соответствии с внесёнными с 1 января 2017 года в Закон 294-ФЗ изменениями в отчетном периоде в практику контрольно-надзорной деятельности Управления внедряются новые формы воздействия в целях обеспечения соблюдения подконтрольными лицами требований безопасности, в том числе предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований. В течение отчётного периода направлено 99 предостережений.

**Сведения о принятых мерах административной ответственности**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **6 мес. 2020 года** | **6 мес. 2021 года** |
| № п/п | № статьи КоАП | Наложено адм. штрафов, ед. | Сумма наложенного штрафа, тыс. руб. | Сумма взысканного штрафа, тыс. руб. | В т. ч. | Наложено адм. штрафов, ед. | Сумма наложенного штрафа, тыс. руб. | Сумма взысканного штрафа, тыс. руб.количество | В т. ч. |
| Юридическим лицам | Юридическим лицам |
| количество | Сумма, тыс. руб. | количество | Сумма, тыс. руб. |
| наложенных | взысканных | наложенных | взысканных | наложенных | взысканных | наложенных | взысканных |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
| *В сфере государственного энергетического надзора* |
| 1 | **Статья 7.19**  | **1** | **30** | **0** | 1 | 0 | 30 | 0 | **2** | **30** | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | **Статья 9.7** | **5** | **6** | **2** | 0 | 0 | 0 | 0 | **4** | **6** | **11,5** | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | **Статья 9.8** | **1** | **20** | **0** | 1 | 0 | 20 | 0 | **1** | **10** | **0** | 1 | 0 | 10 | 0 |
| 4 | **Статья 9.9** | **6** | **44** | **44** | 4 | 4 | 40 | 40 | **5** | **39** | **21** | 2 | 2 | 30 | 20 |
| 6 | **Статья 9.11** | **47** | **400** | **253** | 17 | 10 | 340 | 200 | **74** | **570,5** | **611,5** | 22 | 26 | 461 | 520 |
| 8 | **Статья 9.17** | **0** | **0** | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | **0** | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | **Части 1-6 статья 9.22**  | **3** | **150** | **100** | 3 | 2 | 150 | 100 | **5** | **151** | **0** | 3 | 0 | 150 | 0 |
| 11 | **Статья 14.61** | **0** | **0** | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 | **2** | **100** | **0** | 2 | 0 | 100 | 0 |
| 16 | **Часть 1 Статьи 19.5** | **25** | **174** | **45** | 16 | 4 | 165 | 45 | **11** | **29** | **10** | 2 | 1 | 30 | 10 |
| 18 | **Статья 19.7** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | ***Всего*** | *88* | *824* | *444* | *42* | *20* | *745* | *385* | *104* | *935,5* | *654* | *32* | *29* | *781* | *550* |
| *В сфере безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, промышленной безопасности и безопасности гидротехнических сооружений* |
| 32 | **Статья 9.1\*** | **231** | **20899** | **13402** | 60 | 32 | 17510 | 8910 | **309** | **20269** | **13236** | 68 | 37 | 14680 | 9900 |
| 33 | **Статья 9.2\*** | **11** | **202** | **142** | 10 | 7 | 200 | 140 | **16** | **232** | **118** | 9 | 3 | 190 | 110 |
| 37 | **Статья 9.10\*** | **1** | **2** | **6** | 0 | 0 | 0 | 0 | **3** | **23** | **1** | 1 | 0 | 20 | 0 |
| 39 | **Статья 9.19** | **6** | **1435** | **0** | 4 | 0 | 1400 | 0 | **4** | **480** | **630** | 2 | 2 | 450 | 600 |
|  | **Часть 7 статьи 9.22** | **0** | **50** | **0** | 1 | 0 | 50 | 0 | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| 43 | **Часть 3 статьи 11.14** | **3** | **6** | **6** | 1 | 0 | 5 | 5 | **0** | **0** | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 44 | **Статья 11.20** | **1** | **1,2** | **0,4** | 0 | 0 | 0 | 0 | **12** | **5,7** | **4,7** | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Статья 11.20.1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | **0** | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | Части 2,3 и 4 Статьи 14.1 | **1** | **40** | **40** | 1 | 1 | 40 | 40 | **0** | **0** | **40** | 0 | 1 | 0 | 40 |
| 48 | **Части 1 и 2 статьи 14.43** | **2** | **20** | **10** | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** | **10** | **10** | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 50 | **Статья 14.61\*** | **3** | **250** | **50** | 3 | 1 | 250 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 55 | **Статья 19.4.1.** | **1** | **20** | **2** | 1 | 0 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 56 | **Части 1, 11, 15 и 20.1. статьи 19.5** | **32** | **4395** | **3145** | 12 | 13 | 3830 | 2600 | **14** | **1692** | **320** | 6 | 1 | 1510 | 200 |
| 58 | **Статья 19.7** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 60 | **Статья 19.20** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 65 | **Части 1 статьи 20.25** | **2** | **1000** | **0** | 2 | 0 | 1000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | ***Всего:*** | ***294*** | ***28320,2*** | ***16803,4*** | ***95*** | ***54*** | ***24305*** | ***11745*** | ***359*** | ***22711,7*** | ***14359,7*** | *86* | *44* | *16850* | *10850* |
| *В сфере государственного строительного надзора* |
| 73 | **Статья 9.4** | **14** | **1750** | **950** | 14 | 7 | 1750 | 950 | **15** | **1500** | **200** | 13 | 2 | 1460 | 200 |
|  | Статья 9.5 | **0** | **0** | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 | **3** | **520** | **0** | 2 | 0 | 500 | 0 |
|  | Статья 9.5.1 | **0** | **0** | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | **0** | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 80 | **Часть 1 и 6 статьи 19.5** | **2** | **100** | **100** | 2 | 2 | 100 | 100 | **5** | **160** | **0** | 3 | 0 | 150 | 0 |
|  | ***Всего:*** | **16** | **1850** | **1050** | **16** | **9** | **1850** | **1050** | **23** | **2180** | **200** | **18** | **2** | **2110** | **200** |
|  | ***В целом по территориальному органу*** | ***398*** | ***30994,2*** | ***18297,4*** | ***153*** | ***83*** | ***26900*** | ***13180*** | ***486*** | ***25827,2*** | ***15213,7*** | ***136*** | ***75*** | ***19741*** | ***11600*** |

Примечание: Наименования статей КоАП РФ: Статья 9.1. Нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов; Статья 9.2. Нарушение требований к обеспечению безопасности гидротехнических сооружений, установленных законодательством Российской Федерации; Статья 9.3. Нарушение правил или норм эксплуатации тракторов, самоходных, дорожно-строительных и иных машин и оборудования; Статья 9.4. Нарушение обязательных требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий); Статья 9.5. Нарушение установленного порядка строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, ввода его в эксплуатацию; Статья 9.5.1. Выполнение работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства лицом, не являющимся членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно- строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, или с нарушением требований, установленных законодательством о градостроительной деятельности, к лицам, имеющим право на выполнение таких работ по соответствующему договору, заключённому с использованием конкурентных способов заключения договоров; Статья 9.7. Повреждение электрических сетей; Статья 9.8. Нарушение правил охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 вольт; Статья 9.9. Ввод в эксплуатацию топливо- и энергопотребляющих объектов без разрешения соответствующих органов; Статья 9.10. Повреждение тепловых сетей, топливопроводов, совершенное по неосторожности; Статья 9.11. Нарушение правил пользования топливом и энергией, правил устройства, эксплуатации топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки; Статья 9.18. Нарушение порядка вывода объектов электроэнергетики в ремонт; Статья 9.19. Несоблюдение требований об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте; Статья

9.22. Нарушение порядка полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, порядка ограничения и прекращения подачи тепловой энергии, правил ограничения подачи (поставки) и отбора газа либо порядка временного прекращения или ограничения водоснабжения, водоотведения, транспортировки воды и (или) сточных вод; расположенных гидротехнических сооружений. Повреждение мелиоративных систем; Статья 11.20. Нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов; Статья 14.1. Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии); Статья 14.43. Нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов; Статья 19.4.1. Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля; Статья 19.5. Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль; Статья 19.7. Непредставление сведений (информации); Статья

20.25. Уклонение от исполнения административного наказания

***Обзор рассмотрения обращений граждан и юридических лиц поступивших в Уральское управление Ростехнадзора за 6 месяцев 2021 года***

***О фактах нарушений требований промышленной безопасности, допущенных государственным автономным учреждением здравоохранения Свердловской области «Городская больница №1 город Нижний Тагил» - 01 февраля 2021 года.***

На основании распоряжения «О проведении внеплановой выездной проверки ГАУЗ СО «ГБ №1 г. Нижний Тагил» и Решения прокуратуры Свердловской области, Управлением, была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ГАУЗ СО «ГБ №1 г. Нижний Тагил». В ходе данной проверки были выявлены нарушения требований промышленной безопасности.

По результатам проведенной проверки составлены и вручены представителю юридического лица ГАУЗ СО «ГБ №1 г. Нижний Тагил» акт проверки и обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений.

Выявленные нарушения свидетельствуют о наличии в действиях юридического лица и ответственного должностного лица ГАУЗ СО «ГБ №1 г. Нижний Тагил» признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ - нарушение требований в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

В отношении юридического лица и должностного лица ГАУЗ СО «ГБ №1 г. Нижний Тагил» составлены протоколы об административных правонарушениях, предусмотренные ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ.

***О фактах нарушения требований промышленной безопасности при хранении опасного вещества аммиачной селитры, указанных в отношении Общества с ограниченной ответственностью «БМК»- 18 января 2021 года.***

На основании распоряжения «О проведении внеплановой выездной проверки Общества с ограниченной ответственностю «БМК» и Решения прокуратуры Свердловской области о согласовании проведения внеплановой выездной проверки была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «БМК» период с 03.02.2021 по 09.02.2021.

По итогам проведенных мероприятий, факты, указанные в обращении от 04.12.2020 № 319ж-20, о нарушениях ООО «БМК» требований законодательства РФ в области промышленной безопасности, в ходе проверки подтвердились.

По результатам проведенной проверки составлены и вручены представителю юридического лица ООО «БМК» акт проверки и обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений от 09.02.2021. Указанное предписание находится на контроле Управления.

Выявленные нарушения свидетельствуют о наличии в действиях юридического лица ООО «БМК» признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ - нарушение требований в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

В отношении ООО «БМК» составлен протокол по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ, который будет направлен в судебные органы для рассмотрения по существу.

***О возможных нарушениях требований промышленной безопасности при ведении взрывных работ на участке ПГР «Северо-Калугинский» ООО «Штайгер» - 25 января 2021 года.***

В ходе внеплановой документарной проверки Управлением были проверены факты, изложенные в Вашем обращении, которые в ходе проверки частично подтвердились, в части ведения взрывных работ без наряд-путевок и хранения взрывчатых материалов с превышением сменной потребности взрывчатых материалов.

По результатам проведенной проверки и рассмотрения представленных документов были выявлены нарушения, оформлен акт проверки, выдано предписание об устранении нарушений, которое находится на контроле Управления.

В отношении юридического лица ООО «Штайгер» возбуждено дело об
административном правонарушении по ч. 2 ст. 9.1 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях - нарушение требований
промышленной безопасности к получению, использованию, переработке,
хранению, транспортировке, уничтожению и учету взрывчатых веществ на
опасных производственных объектах.

***О нарушениях требований промышленной безопасности на территории д. Верхотурка городского округа Верхняя Пышма, при ведении работ на карьере по добыче полезных ископаемых – 05 апреля 2021 года***

В ходе проведения проверки были выявлены нарушения требований промышленной безопасности при ведении горных и взрывных работ.

По результатам проверки ООО «Среднеуральское поисковое бюро» были выданы акт и предписание об устранении выявленных нарушений, срок исполнения которого находится на контроле Уральского управления Ростехнадзора.

За допущенные нарушения по части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности привлечены должностное лицо и юридическое лицо ООО «Среднеуральское поисковое бюро».

***Об эксплуатации на ООО «Кремний Углерод» неисправных мостовых и железнодорожного кранов – 13 мая 2021 года.***

Уральским управлением Ростехнадзора в период с 26.05.2021 по 28.05.2021 была проведена внеплановая выездная проверка ООО «Кремний Углерод» по фактам, указанным в обращении, которые частично подтвердились.

По результатам проверки ООО «Кремний Углерод» выдан акт и предписание об устранении нарушений.

Управлением принято решение о возбуждении административных дел в отношении юридического лица ООО «Кремний Углерод» и генерального директора ООО «Кремний Углерод».

***О предоставлении информации о документе, на основании которого установлена зона с особыми условиями использования территории – 27 мая 2021 года***

В соответствии с п. 6 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160 (далее - Правила), границы охранной зоны в отношении отдельного объекта электросетевого хозяйства определяются организацией, которая владеет им на праве собственности или ином законном основании (далее - сетевая организация). В данном случае владельцем KBJI 10 кВ к ТП 25072 является АО «Екатеринбургская электросетевая компания».

Сетевая организация обращается в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный энергетический надзор, с заявлением о согласовании границ охранной зоны в отношении отдельных объектов электросетевого хозяйства и представленными в виде электронного документа и в бумажном виде сведениями о границах охранной зоны, которые должны содержать текстовое и графическое описания местоположения границ такой зоны, а также перечень координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения государственного кадастра недвижимости. Решение о согласовании границ охранной зоны принимается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный энергетический надзор.

Уральским управлением Ростехнадзора 30.03.2021 было выдано решение о согласовании границы охранной зоны объекта электросетевого хозяйства: KBJI ЮкВ к ТГГ 25072.

После согласования границ охранной зоны федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный энергетический надзор, направляет в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии документ, воспроизводящий сведения, содержащиеся в решении о согласовании границ охранной зоны в отношении отдельных объектов электросетевого хозяйства, включая их наименование и содержание ограничений использования объектов недвижимости в их границах, с приложением текстового и графического описаний местоположения границ такой зоны, а также перечня координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения государственного кадастра недвижимости, на основании которого указанный федеральный орган исполнительной власти принимает решение о внесении в государственный кадастр недвижимости сведений о границах охранной зоны.

Охранная зона считается установленной с даты внесения в документы государственного кадастрового учета сведений о ее границах.

В охранных зонах запрещается осуществлять любые действия, которые могут нарушить безопасную работу объектов электросетевого хозяйства, в том числе привести к их повреждению или уничтожению, и (или) повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан и имуществу физических или юридических лиц, а также повлечь нанесение экологического ущерба и возникновение пожаров, в том числе совершать действия, указанные в пунктах 8 и 9 Правил. При этом следует учитывать, что согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160 Правила, не распространяются на объекты, размещенные в границах охранных зон объектов электросетевого хозяйства до даты вступления в силу настоящего постановления.

***О не безопасном состоянии АЗС «Лукойл», которая создает реальную угрозу жизни и здоровью людей, находящихся в многоквартирном доме и на социально значимых объектах по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская – 14 мая 2021 года***

В соответствии с Положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 года №401, указанный вопрос не входит в компетенцию Управления, так как автозаправочные станции жидкого моторного топлива не относятся к категории опасных производственных объектов, идентифицируемых в соответствии с Приложением 1 к Федеральному закону от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Согласно приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15 апреля 2008 года № 241 «О мерах по устранению административных барьеров в виде регистрации автозаправочных станций, предназначенных для осуществления розничной торговли бензином и дизтопливом, в государственном реестре опасных производственных объектов и распространения на них действия законодательства в области промышленной безопасности», регистрация АЗС в государственном реестре опасных производственных объектов прекращена.

На основании вышеизложенного, автозаправочные станции, предназначенные для осуществления розничной торговли бензином и дизтопливом, больше не рассматриваются в качестве опасных производственных объектов, соответственно Управление не уполномочено проводить проверки в отношении АЗС «Лукойл».

В соответствии со ст. 10 ФЗ от 17 января 1992 г. № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации», Управление направляет обращение для рассмотрения по подведомственности в рамках компетенции в Прокуратуру Свердловской области.

**Информирование по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является правомерным ("как делать нужно (можно)")**

**О разъяснении неоднозначных или неясных для подконтрольных лиц обязательных требований 6 месяцев 2021 года.**

На официальном сайте Ростехнадзора по адресу в сети Интернет: http://ural.gosnadzor.ru/reception/faq/ регулярно размещаются разъяснения неоднозначных или неясных для подконтрольных лиц обязательных требований, в том числе в силу пробелов или коллизий в нормативных правовых актах.

**Вопрос – 15 января 2021 года**

В Уральское управление Ростехнадзора поступило обращение по вопросу о проведении экспертизы промышленной безопасности оборудования, работающего под давлением.

**Ответ**

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее ФЗ № 116-ФЗ), обязательные требования к техническим устройствам, применяемым на опасном производственном объекте, и формы оценки их соответствия указанным обязательным требованиям устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Если техническим регламентом не установлена иная форма оценки соответствия технического устройства, применяемого на опасном производственном объекте, обязательным требованиям к такому техническому устройству, оно подлежит экспертизе промышленной безопасности в случаях, перечисленных в пункте 2 статьи 7 ФЗ № 116-ФЗ.

В соответствии с п.п. в) п. 394 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности при использовании оборудования, работающее под избыточным давлением», утвержденными приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15.12.2020 № 536 и зарегистрированными в Минюсте РФ 31.12.2020, регистрационный № 61998 (далее - ФНП ОРПД) оборудование под давлением в процессе эксплуатации должно подвергаться экспертизе промышленной безопасности в случаях, установленных статьей 7 ФЗ № 116-ФЗ.

Одновременно обращаем Ваше внимание, что в соответствии с п. 228 ФНП ОРПД, организация, индивидуальный предприниматель, осуществляющие эксплуатацию оборудования под давлением (эксплуатирующая организация), должны обеспечить содержание оборудования под давлением в исправном (работоспособном) состоянии и безопасные условия его эксплуатации.

В этих целях необходимо:

не допускать эксплуатацию неисправного (неработоспособного) и не соответствующего требованиям промышленной безопасности оборудования под давлением, у которого выявлены дефекты (повреждения), влияющие на безопасность его работы, неисправны арматура, контрольно-измерительные приборы, предохранительные и блокировочные устройства, средства сигнализации и защиты, а также без проведения экспертизы промышленной безопасности если период эксплуатации оборудования превысил срок службы, указанный в паспорте оборудования организацией-изготовителем, или срок безопасной эксплуатации - в заключении экспертизы.

**Вопрос – 17 января 2021 года**

О необходимости присвоения группы по электробезопасности непосредственному руководителю специалистов по охране труда с правом инспектирования.

**Ответ**

В соответствии с п. 1.2.2 Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15.12.2020 № 903, зарегистрированных в Минюсте России 30.12.2020 № 61957, работники, относящиеся к электротехническому и электротехнологическому персоналу, а также специалисты по охране труда, контролирующие электроустановки, должны пройти проверку знаний требований Правил и других требований безопасности, предъявляемых к организации и выполнению работ в электроустановках в пределах требований, предъявляемых к соответствующей должности или профессии, и иметь соответствующую группу по электробезопасности, требования к которой предусмотрены приложением № 1 к Правилам.

Таким образом, в случае, если должностной инструкцией непосредственного руководителя специалистов по охране труда с правом инспектирования не предусмотрены обязанности по контролю электроустановок, то необходимость присвоения группы по электробезопасности отсутствует.

**Вопрос – 15 февраля 2021 года.**

Порядок регистрации автокрана в реестре ОПО и список документов.

**Ответ**

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 г. №116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", опасными производственными объектами являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в [Приложении 1](https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=322890#l138) к вышеназванному Федеральному закону. Для регистрации объекта в реестре ОПО необходимо руководствоваться Требованиями к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, формы свидетельства о регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденных приказом Ростехнадзора от 30 ноября 2020 г. № 471 (далее – Требования).

Отнесение объекта к категории опасных производственных объектов (далее – ОПО) осуществляется эксплуатирующей организацией на основании проведения их идентификации в соответствии с разделом II Требований. При регистрации ОПО производится внесение сведений об объектах и эксплуатирующих их организациях в государственный реестр, присвоение регистрационных номеров таким объектам, а также выдача свидетельства о регистрации опасного производственного объекта в государственном реестре в соответствии с формой, приведенной в приложении N 1 к приказу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору "Об утверждении Требований к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, формы свидетельства о регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов". Для регистрации объекта в государственном реестре эксплуатирующая организация не позднее 10 рабочих дней со дня начала эксплуатации ОПО представляет в регистрирующий орган на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, документы, необходимые для формирования и ведения государственного реестра определенные в п. 14 Требований, а именно:

1) сведения, характеризующие каждый опасный производственный объект, заполненные на основании анализа документов, приведенных в пункте 8 Требований, результатов проведенной идентификации и иных документов, содержащие следующие данные:

а) наименование и место нахождения опасного производственного объекта;

б) признаки опасности опасного производственного объекта;

в) класс опасности опасного производственного объекта;

г) классификация опасного производственного объекта;

д) виды деятельности, на осуществление которых требуется получение лицензии для эксплуатации опасного производственного объекта;

е) полное наименование, адрес места нахождения эксплуатирующей организации, должность, фамилия, имя и отчество (в случае, если имеется) руководителя, дата подписания документа руководителем эксплуатирующей организации;

ж) реквизиты опасного производственного объекта и регистрирующего органа;

з) наименование площадки, участка, цеха, здания, сооружения, входящих в состав опасного производственного объекта;

и) краткая характеристика опасности опасного производственного объекта;

к) наименование опасного вещества, его вид в соответствии с таблицами [1](https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=322890#l839) и [2](https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=322890#l843) приложения 2 к Федеральному закону "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"; наименование, тип, марка, модель (при наличии), регистрационные или учетные номера (для подъемных сооружений и оборудования, работающего под давлением, подлежащего учету в регистрирующем органе (при наличии), заводские номера и (или) инвентарные номера (при наличии) технических устройств;

л) проектные (эксплуатационные) характеристики, дата изготовления и ввода в эксплуатацию технических устройств, зданий (сооружений);

м) числовые обозначения признаков опасности опасного производственного объекта.

Сведения, характеризующие опасный производственный объект, оформляются в виде документа отдельно для каждого опасного производственного объекта.

Сведения, характеризующие опасный производственный объект, оформленные на бумажном носителе, подписанные руководителем эксплуатирующей организации либо уполномоченным представителем эксплуатирующей организации и заверенные печатью (при наличии), представляются в регистрирующий орган в двух экземплярах.

Сведения, характеризующие опасный производственный объект, представленные в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, представляются в регистрирующий орган в одном экземпляре;

2) копии документов, подтверждающих наличие у эксплуатирующей организации на праве собственности или ином законном основании опасного производственного объекта (земельных участков, зданий, строений и сооружений, на (в) которых размещается опасный производственный объект (для объектов недвижимости), права на которые не зарегистрированы в Едином государственном реестре недвижимости, технических устройств, обладающих признаками опасности, указанными в [приложении 1](https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=322890#l137) к Федеральному закону "О промышленной безопасности опасных производственных объектов").

В случае, если соответствующие права зарегистрированы в Едином государственном реестре недвижимости, представляются реквизиты документов, подтверждающих наличие у эксплуатирующей организации на праве собственности или ином законном основании таких земельных участков, зданий, строений и сооружений.

На опасных производственных объектах, на которых в соответствии с технологической документацией, предусмотренной федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, осуществляется непрерывный производственный процесс основной производственной деятельности, обусловленной особенностями технологического процесса, вместо документов, предусмотренных абзацами 1 и 2 подпункта 2 пункта 14 Требований, эксплуатирующая организация вправе предоставить в регистрирующий орган документы (в свободной форме), подтверждающие согласие собственника такого опасного производственного объекта на его эксплуатацию.

3) документы, которые содержат обоснование безопасности опасного производственного объекта с указанием реквизитов положительного заключения экспертизы промышленной безопасности обоснования безопасности опасного производственного объекта (в случаях, установленных [пунктом 4](https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=322890#l759) статьи 3 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов");

4) копии текстовой части подраздела "Технологические решения" проектной документации (документации) на производственные объекты капитального строительства (с указанием реквизитов заключения соответствующей экспертизы, утверждения и (или) регистрации данной экспертизы в органах исполнительной власти).

В случае если проектная документация опасного производственного объекта, разработанная до вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации [от 16 февраля 2008 г. N 87](https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=372412#l0) "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, N 8, ст. 744; 2020, N 18, ст. 2916), не содержит подраздела "Технологические решения", заявителем представляются документы, содержащие сведения об объекте капитального строительства, в объеме, установленном для подраздела "Технологические решения" [Положением](https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=372412#l24) о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. N 87.

 В соответствии с п. 15 Требований, необходимо представить электронные образы (копии) документов, указанных в п. 14 Требований, на съемном электронном носителе информации. Содержание текстовых документов и чертежей электронных копий должно быть идентично бумажному оригиналу.

**Вопрос – 17 февраля 2021 года.**

О разъяснения требований Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности к установке резервуаров топлива на площадках котельных.

**Ответ**

В соответствии с требованием пункта 75 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности складов нефти и нефтепродуктов», утвержденных приказом Ростехнадзора от 15.12.2020 № 529 (действующих с 01.01.2021), хранение нефти и нефтепродуктов в заглубленных и подземных резервуарах для вновь строящихся и реконструируемых опасных производственных объектов складов нефти и нефтепродуктов не допускается.

Сообщаем, что частью 4 статьи 3 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» предусмотрено, в случае, если при проектировании, строительстве, эксплуатации, реконструкции, капитальном ремонте, консервации или ликвидации опасного производственного объекта требуется отступление от требований промышленной безопасности, установленных федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, таких требований недостаточно и (или) они не установлены, лицом, осуществляющим подготовку проектной документации на строительство, реконструкцию опасного производственного объекта, могут быть установлены требования промышленной безопасности к его эксплуатации, капитальному ремонту, консервации и ликвидации в обосновании безопасности опасного производственного объекта.

Обоснование безопасности опасного производственного объекта, а также изменения, вносимые в обоснование безопасности опасного производственного объекта, подлежат экспертизе промышленной безопасности в соответствии части 1, статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ. Применение обоснования безопасности опасного производственного объекта без положительных заключений экспертизы промышленной безопасности такого обоснования и внесенных в него изменений (при их наличии) не допускается.

**Вопрос – 24 марта 2021 года.**

О разъяснении по областям аттестации промышленной безопасности.

**Ответ**

С 15 февраля 2021 вступил в силу Приказ Федеральной службы по
экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от
04.09.2020 № 334 «Об утверждении Перечня областей аттестации в области
промышленной безопасности, по вопросам безопасности гидротехнических
сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики».

Выписки из протоколов прохождения аттестации по областям
промышленной безопасности, полученные до вступления в силу
вышеуказанного приказа, считаются действительными до окончания срока
действия (в течение 5 лет).

Обращаем Ваше внимание на то, что сравнительная таблица по шифрам
областей аттестаций (Приказ № 233 от 06.04.2021 и Приказ № 334 от 04.09.2020)
размещена на официальном сайте Уральского управления Ростехнадзора
(вкладка «Деятельность» - «Аттестация работников» - «Области аттестаций).

**Вопрос – 29 марта 2021 года**

В Уральское управление Ростехнадзора поступило обращение по вопросу о прохождении проверки знаний требований по безопасному ведению работ на объектах теплоснабжения.

**Ответ**

Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденными Министерством энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 №115 (далее - ПТЭТЭ) установлена обязанность прохождения проверки знаний настоящих правил. В приказе Ростехнадзора № 334 от 04.09.2020 отражены области аттестации.

Согласно пункта 2.3.15 ПТЭТЭ очередная проверка знаний проводится не реже 1 раза в три года, при этом для персонала, принимающего непосредственное участие в эксплуатации тепловых энергоустановок, их наладке, регулировании, испытаниях, а также лиц, являющихся ответственными за исправное состояние и безопасную эксплуатацию тепловых энергоустановок - не реже 1 раза в год.

Дополнительно сообщаем, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 и 2021 годах» проведение проверки знаний требований охраны труда и других требований безопасности, предъявляемых к организации и выполнению работ в электроустановках, проверки знаний требований по безопасному ведению работ на объектах теплоснабжения до 1 июля 2021 года не требуется.

Проверка знаний требований по безопасному ведению работ на объектах теплоснабжения будет проведена в территориальной комиссии Управления в случае обращения юридического лица или индивидуального предпринимателя с соответствующим заявлением.

Объём информации, необходимой для оформления результатов проверки знаний, включаемой в заявление организации, приведен на официальном сайте Управления в сети «Интернет» в разделе «Проверка знаний в области энергетического надзора» в файле с соответствующим названием, и определен требованиями при проведении проверки знаний в информационной системе «Единый портал тестирования».

Заявление о направлении работника на проверку знаний оформляется на фирменном бланке организации, подписывается руководителем организации (структурного подразделения) и направляется в адрес Управления средствами электронной почтой или почтовой связи по адресу: 620014, Свердловская область г. Екатеринбург, переулок Северный, д.7, тел. 8 (343) 377-69-32 (с 13-00 до 14-00).

По результатам рассмотрения заявления Вам будет направлено уведомление о назначении даты проведения проверки знаний. С графиком проверки знаний Вы также можете ознакомиться на официальном сайте Управления в разделе «Проверка знаний в области энергетического надзора».

**Вопрос – 20 апреля 2021 года**

В Уральское управление Ростехнадзора поступило обращение по вопросу о необходимости переоформления лицензии на «Эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности» при изменении организационно правовой формы с ОАО на АО (ИНН и адрес регистрации остаются прежними).

**Ответ**

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» изменение наименования юридического лица в связи с приведением его в соответствие с нормами главы 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не требует внесения изменений в правоустанавливающие и иные документы, содержащие его прежнее наименование**.**

Таким образом, переоформления лицензий и свидетельств о регистрации опасных производственных объектов, выдаваемых Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и её территориальными органами, по причине приведения организационно-правовой формы в соответствие с требованиями ГК РФ не требуется.

При обращении лицензиата за переоформлением лицензий при возникновении причин для переоформления лицензий, установленных действующим законодательством в области лицензирования, лицензирующий орган автоматически внесёт новые сведения об организационно-правовой форме.

**Вопрос – 22 апреля 2021 года**

 В Уральское управление Ростехнадзора поступило обращение о необходимости проведения внеочередной проверки знаний по электробезопасности при трудоустройстве на другое предприятие.

**Ответ**

В соответствии с пунктом 1.2.2 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 года № 6 (далее - Правила), потребитель обязан обеспечить, в том числе обучение и проверку знаний электротехнического и электротехнологического персонала.

Согласно пункта 1.4.5.1 Правил обязательной формой работы с административно-техническим персоналом является:

вводный и целевой (при необходимости) инструктажи по охране труда; проверка знаний правил, норм по охране труда, настоящих Правил, правил пожарной безопасности и других нормативных документов;

профессиональное дополнительное образование для непрерывного повышения квалификации.

С административно-техническим персоналом, имеющим права оперативного, оперативно-ремонтного или ремонтного персонала, помимо указанных форм работы должны проводиться все виды подготовки, предусмотренные для оперативного, оперативно-ремонтного или ремонтного персонала.

На основании вышеизложенного, при трудоустройстве на другое предприятие работник обязан пройти, в том числе проверку знаний правил, норм по охране труда, правил технической эксплуатации, правил пожарной безопасности и других нормативных документов по новому месту работы.

**Вопрос – 29 апреля 2021 года**

В Уральское управление Ростехнадзора поступило обращение по вопросу аттестации рабочего люльки автогидроподъемника.

**Ответ**

На основании п. 151 «Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения», утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26.11.2020 № 461 (далее - ФНП по ПС), для управления ПС и их обслуживания эксплуатирующая организация обязана назначить внутренним распорядительным актом машинистов подъемников, крановщиков (операторов), их помощников, стропальщиков, слесарей, электромонтеров, рабочих люльки и наладчиков (кроме наладчиков привлекаемых специализированных организаций).

На основании вышеизложенного следует, что инженерно-технический работник, аттестованный по А1 и Б9.32 и не имеющий удостоверения рабочего люльки не имеет права подниматься в люльке автогидроподъемника.

**Вопрос – 19 мая 2021 года**

Организация занимается добычей мрамора и переработкой щебня. Какой банковский счет (не расчетный, которым пользуемся) нужен для создания резерва финансовых средств для локализации и ликвидации последствий аварий? В рамках какого закона, можно с этим ознакомиться?

**Ответ**

В соответствии со статьёй 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в целях обеспечения готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана:

- иметь резервы финансовых средств и материальных ресурсов для локализации и ликвидации последствий аварий в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вид банковского счёта для локализации и ликвидации последствий аварий законодательством в области промышленной безопасности не установлен.

**Вопрос – 27 мая 2021 года.**

В Уральское управление Ростехнадзора поступило обращение по вопросу о выдаче протокола прошедшему проверку знаний на группу по электробезопасности.

**Ответ**

Проверка знаний правил работы в электроустановках с присвоением группы по электробезопасности персонала потребителей электрической энергии проводится в соответствии с главой 1.4 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 года № 6 (далее - Правила).

Согласно пункту 1.4.39 Правил результаты проверки знаний заносятся в журнал установленной формы и подписываются всеми членами комиссии. Если проверка знаний нескольких работников проводилась в один день и состав комиссии не менялся, то члены комиссии могут расписаться один раз после окончания работы; при этом должно быть указано прописью общее число работников, у которых проведена проверка знаний.

В соответствии с пунктом 22 Положения об отраслевой комиссии Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по проверке знаний норм и правил в области энергетического надзора, утвержденным приказом Уральского управления Ростехнадзора от 03.02.2021 № ПР-32-102-0, результаты проверки знаний работников организаций, приобретающих электрическую энергию для собственных бытовых и производственных нужд (потребителей электрической энергии) - регистрируются в Журналах учёта проверки знаний правил работы в электроустановках установленной формы. В удостоверениях о проверке знаний правил работы в электроустановках делается запись о результатах проверки.

Указанные в Вашем обращении Правила работы с персоналом, утвержденные приказом Министерства энергетики РФ № 796 от 22.09.2020 г., на потребителей электрической энергии не распространяются.

На основании вышеизложенного, результаты проверки знаний правил работы в электроустановках с присвоением группы по электробезопасности персонала потребителей электрической энергии в Уральском управление Ростехнадзора оформляются в Журнале учёта проверки знаний правил работы в электроустановках установленной формы, в предоставленных работниками удостоверениях о проверке знаний делается запись о результатах проверки.

**Вопрос – 7 июня 2021 года**

Прошу разъяснить возможно ли согласно требований ТР ТС 032/2013 применение в тепловых сетях (1 категория трубопроводов, предназначенных для жидкостей) оборудования (например – труб, арматуры) прошедшего оценку (подтверждение) соответствия оборудования требованиям ТР ТС 032/2013 с получением сертификатов (деклараций), в которых указано, что данная продукция имеет 1 категорию согласно ТР ТС 032/2013, но предназначена для газов и паров?

**Ответ**

Рабочие среды в зависимости от их состава и агрегатного состояния (жидкости, газы или пары) обладают различными физико-химическими и термодинамическими свойствами, оказывающими влияние на их степень опасности, проникающую способность, текучесть и иные факторы. В связи с этим проектной документацией и стандартами в отношении конкретного изделия, предназначенного для определенного вида рабочих сред, предусматривается применение соответствующих материалов и конструктивных решений при его изготовлении, обеспечивающих долговечность, прочность и герметичность конкретного типа, модели оборудования.

Следовательно, организация-заявитель обязана провести подтверждение соответствия с учетом всех характеристик и параметров выпускаемого оборудования, в том числе свойств всех рабочих сред, для работы с которыми оно предназначается.

В связи с этим, в указанном Вами случае элементы трубопровода и арматура, прошедшие подтверждение соответствия как продукция, предназначенная для работы под давлением газов и паров, не может быть применена в составе оборудования, работающего под давлением жидкости (и наоборот), без проведения соответствующего подтверждения.

**По результатам проведенного анализа проверок поднадзорных организаций в первом полугодии 2021 года типовыми и массовыми нарушениями обязательных требований промышленной безопасности явились:**

нарушения требований по организации и осуществлению производственного контроля, противопожарной защиты и готовности
к локализации и ликвидации аварий (ст. 9.1 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, далее – КоАП РФ);

нарушения, связанные с эксплуатацией шахтных подъемных установок, самоходного и рельсового транспорта (ст. 9.1 КоАП РФ);

нарушения по креплению горных выработок, производству закладочных работ и профилактике горных ударов (ст. 9.1 КоАП РФ);

нарушения, связанные с организацией и осуществлением газового (пылевого) режима и проветривания (ст. 9.1 КоАП РФ);

нарушение порядка эксплуатации горно-транспортных машин
и оборудования: эксплуатация техники с истекшим нормативным сроком; отсутствие своевременных экспертных обследований, приемочных испытаний; нарушение порядка продления срока службы технических устройств;
не соблюдение требований по применению и ремонту взрывобезопасного оборудования (ст. 9.1 КоАП РФ);

отсутствие систематического контроля за содержанием вредных примесей в выхлопных газах горно-транспортного оборудования:

отсутствие аттестации у руководителей и специалистов по общим требованиям промышленной безопасности.

нарушения технологических регламентов и производственных инструкций;

нарушения надежности электроснабжения опасных производственных объектов;

неисправность (отсутствие) приборов и систем контроля, управления, сигнализации, оповещения и противоаварийной защиты, технологических процессов;

непредставление паспортов на технические устройства;

непроведение в установленном порядке консервации фактически не эксплуатируемых технических устройств;

невыполнение в установленные сроки компенсационных мероприятий;

непредставление ежегодной отчетности по производственному контролю.

нарушения требований в части организации прохождения инструктажей по промышленной безопасности работниками и нарядно-допускной системы;

нарушения технической и эксплуатационной документации завода-изготовителя технических устройств при их эксплуатации и обслуживании;

применение неисправных технических устройств;

несоблюдение требований проектной документации.

отсутствие документов, подтверждающих право собственности

на недвижимость, входящую в состав опасных производственных объектов предприятий;

отсутствие аттестации в области промышленной безопасности руководителей и специалистов, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности;

проведение реконструкции опасных производственных объектов

с нарушениями законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности;

отсутствие учета инцидентов, не своевременная передача оперативных сообщений об авариях;

разработка технологических регламентов опасных производственных объектов без учета проектной документации, а также перечня параметров, определяющих опасность процессов и подлежащих дистанционному контролю.

нарушение обязательных требований законодательства;

несоответствие сведений, содержащихся в уведомлении о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, обязательным требованиям;

невыполнение предписаний органов государственного контроля (надзора).

отсутствие систем управления технологическими процессами

и противоаварийной автоматической защиты;

неудовлетворительная организация и проведение работ по техническому обслуживанию и ремонту технологического оборудования, зданий

и сооружений, в том числе работ повышенной опасности;

несвоевременное проведение экспертизы промышленной безопасности технических устройств, а также их эксплуатация при отклонении регламентированных параметров ведении технологических процессов;

отсутствие аттестации в области промышленной безопасности руководящего состава и инженерно-технического персонала;

неудовлетворительное ведение и оформление эксплуатационной документации (после ремонтов и испытаний);

неудовлетворительная организация и осуществление производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах.

**Сведения о количестве судебных дел за 6 месяцев 2021 года**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Количество дел, рассмотренных арбитражными судами (во всех инстанциях) | Количество гражданских дел, рассмотренных судами общей юрисдикции (во всех инстанциях) | Сумма, подлежащая взысканию в пользу территориального органа Ростехнадзора (тыс. руб.) | Сумма, подлежащая взысканию с территориального органа Ростехнадзора (тыс. руб.) | Всего гражданских дел с участием территориального органа Ростехнадзора |
|  | Всего | Выигранных | Проигранных | Всего | Выигранных | Проигранных |
| 1 | 90 | 75 | 15 | 101 | 87 | 14 | 2447 | 205,28 | 191 |

**Сведения об оспаривании в суде юридическими лицами**

**и индивидуальными предпринимателями оснований и результатов проведения**

**мероприятий по контролю за 6 месяцев 2021 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Количество исков об обжаловании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействий) за исключением дел об обжаловании предписаний, постановлений | Количество удовлетворенных судом исков об обжаловании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействий) за исключением дел об обжаловании предписаний, постановлений | Количество исков об обжаловании предписаний, постановлений о привлечении к административной ответственности  | Количество удовлетворенных судом исков об обжаловании предписаний, постановлений о привлечении к административной ответственности |
| 1 | 0 | 60 | 4 |

Типовые основания для удовлетворения обращений истцов:

1. Отсутствие доказательств:

 - наличия события правонарушения,

- вины лица в допущенных нарушениях,

 - указанных в предписании нарушений,

- обязанности у предприятия по соблюдению требований.

2. Процессуальные нарушения.

**Сведения о представлении интересов Уральского управления Ростехнадзора в судах за 6 месяцев 2021 года.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование суда, рассматривающего дело, № дела в суде** | **Стороны, участвующие в деле** | **Предмет спора, цена иска** | **Стадии рассмотрения дела, результат рассмотрения дела по стадиям** | **Правовая позиция территориального органа** | **Правовая позиция иных лиц, участвующих в деле** | **Иные существенные сведения о деле (обеспечительные меры, приостановление (возобновление) производства по делу** |
| истец | ответчик | Заинтересованные лица |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-60102/2020 | АО "Энергосбыт Плюс" |  | Уральское управление Ростехнадзора | обоспаривании определения об отказе в проведении проверки от 17.11.2020 (по ВГОКу) ч. 4 ст. 9.22 КоАП РФ энерго | I инстанция –требования без удовлетворения.  | Определение вынесено законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Ленинский районный суд города Екатеринбурга Свердловской области № М-6395/2020  | ПАО Среднеуральский медеплавильный завод |  | Уральское управление Ростехнадзора | об оспаривании акта о расследовании несчастного случая от 25.03.2020 метал | I инстанция – требования без удовлетворения. | Акт о расследовании несчастного случая соответствует требованиям действующего законодательства. |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-66628/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО "Чистая вода" |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – исковые требования удовлетворены, лицо признано виновным и назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-65056/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | МУП Артинского ГО "Водоресурс" |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – исковые требования удовлетворены, лицо признано виновным и назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-63971/2020 | ЗАО "Кушвинский завод прокатных валков" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным и отмене постановления № 17-00-19/31 от 09.12.2020метал | I инстанция –.требования удовлетворены частично, сумма штрафа снижена до 250 000 р.  | Постановление вынесено законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-63085/2020 | ЗАО "Кушвинский завод прокатных валков" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным и отмене постановления № 17-00-19/32 от 09.12.2020метал  | I инстанция –.требования удовлетворены в части, снижена сумма штрафа.  | Постановление вынесено законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-62525/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | МУП "Энергоресурс Нижние Серги"  |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. | I инстанция – исковые требования удовлетворены, лицо признано виновным и назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Первоуральский городской суд Свердловской области№ 71-705/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | АО «Русский хром 1915» |  | по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ за нарушение требований промышленной безопасности химия | Рассмотрено судом первой инстанции, юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 р.II инстанция – жалоба без удовлетворения, решение без изменения. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Режевской городской суд Свердловской области№ 5-733/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | ООО «ТСК г. Реж» |  | по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ за нарушение требований промышленной безопасности | Рассмотрено судом первой инстанции, юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 р. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой суд судебного участка № 3 Нижнесергинского судебного района Свердловской области№ 5-392/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | МУП «ЖКХ НАШ ДОМ» КСП |  | по ч. 3 ст. 9.22 КоАП РФ за Невыполнение потребителем электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которого может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, определенных в установленном законодательством об электроэнергетике порядке мероприятий, обеспечивающих готовность потребителя электрической энергии к введению в отношении его полного ограничения режима потребления электрической энергии и предотвращение наступления экономических, экологических или социальных последствий вследствие введения такого ограничения режима потребленияэнерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 8 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-833/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | ООО «Энергосервисснаб» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 р. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Краснотурьинский городской суд Свердловской области№ 12-71/2020 | АО «БРУ» | Уральское управление Ростехнадзора  |  | О признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 13.11.2020 № 18-00-37/108 горн | I инстанция – требования удовлетворены в части, сумма штрафа снижена до 150 000 р. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Первоуральский городской суд Свердловской области№ 5-2310/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | ИП Араптанов В.Г.  |  | по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ за нарушение требований промышленной безопасностигаз | Рассмотрено судом первой инстанции, юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 р.II инстанция – постановление без изменения, жалоба без удовлетворения. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Первоуральский городской суд Свердловской области№ 5-2220/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | АО «Русский хром 1915» |  | по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ за нарушение требований промышленной безопасностихимия | Рассмотрено судом первой инстанции, юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа в размере 110 000 р. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-269/2021 | ООО "Газпром трансгаз Екатеринбург» |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным и отмене постановления № 19-102-2020 газ | I инстанция –.требования оставлены без удовлетворения, снижена сумма штрафа до 100 000 р. | Постановление вынесено законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Мировой суд судебного участка № 1Железнодорожного судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области | Уральское управление Ростехнадзора | НАО «НТКРЗ» |  | по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ за невыполнение постановления по делу об административном правонарушении строй | I инстанция – производство прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, материалами дела |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-2471/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Директор МУП "Салдаэнерго» Арефьев С.Л. |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – в удовлетворении заявленных требований отказано, в связи с отсутствием вины. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-2462/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | МУП "Салдаэнерго»  |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате.энерго | I инстанция – исковые требования удовлетворены, лицо признано виновным и назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-2770/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | директора МУП «Горэнерго» Панова С.В.»  |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – требования удовлетворены, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, назначено наказание в виде предупреждения. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-65529/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | МУП «Горэнерго»  |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – требования удовлетворены, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 р.  | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-3966/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | МУП ЖКХ МО «Р.П. Верхнее Дуброво» |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – в удовлетворении требований отказано в связи с малозначительностью. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-3965/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Директор МУП ЖКХ МО «Р.П. Верхнее Дуброво» Рахаев В.В. |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – в удовлетворении требований отказано в связи с малозначительностью. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Мировой суд судебного участка № 2 Артинского судебного района Свердловской области№ 5-1/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | МУП «ЖКХ Манчаж» |  | по ч. 3 ст. 9.22 КоАП РФ за Невыполнение потребителем электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которого может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, определенных в установленном законодательством об электроэнергетике порядке мероприятий, обеспечивающих готовность потребителя электрической энергии к введению в отношении его полного ограничения режима потребления электрической энергии и предотвращение наступления экономических, экологических или социальных последствий вследствие введения такого ограничения режима потребления энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой суд судебного участка №1 Нижнесергинского судебного района Свердловской области№ 5-330/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | МУП «Энергоресурс города Нижние Серги» |  | по ч. 3 ст. 9.22 КоАП РФ за Невыполнение потребителем электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которого может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, определенных в установленном законодательством об электроэнергетике порядке мероприятий, обеспечивающих готовность потребителя электрической энергии к введению в отношении его полного ограничения режима потребления электрической энергии и предотвращение наступления экономических, экологических или социальных последствий вследствие введения такого ограничения режима потребленияэнерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 9 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-407/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | ООО «Космонавтов 64» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 р. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-63290/2020упращен | МУП ГО КРАСНОУФИМСК "ЖКУ" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о взыскании 7049,43 руб. | I инстанция – требования удовлетворены в полном объеме, взыскать 7049,43 р. как долг и 2000 р. госпошлина.  |   |  |   |
|  | Мировой судья судебного участка № 6 Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-386/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | ЖСК «Западный» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде предупреждения | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 5 Кировского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-1/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | ДПК «Созвездие Премиум»» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 р. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 1 Верхнесалдинского судебного района Свердловской области № 5-47/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | МУП «ГУЖКХ» |  | по ч. 4 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии или субъектом электроэнергетики установленных законодательством об электроэнергетике требований о составлении актов согласования технологической и (или) аварийной брони и направлении их для подписания в сетевую организацию или иному лицу, к объектам электросетевого хозяйства (энергетическим установкам) которых осуществляется (осуществлено) технологическое присоединение энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики указанного потребителя электрической энергии или субъекта электроэнергетики, либо нарушение сетевой организацией или иным лицом, к объектам электросетевого хозяйства (энергетическим установкам) которых осуществляется (осуществлено) технологическое присоединение, сроков и порядка согласования уровня технологической и (или) аварийной брони - | Рассмотрено судом первой инстанции, юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 р. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой суд судебного участка № 8 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга | Уральское управление Ростехнадзора | директор АО «Корпарация «Атомстройкомплекс» Минкин О.Ш. |  | по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | Рассмотрено судом первой инстанции, производство прекращено в связи с истечением срока давности | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами делапредписание РП-332-3066 |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 1 Верхнесалдинского судебного района Свердловской области  | Уральское управление Ростехнадзора  | Главный энергетик МУП «ГУЖКХ» Толстов Н.А. |  | по ч. 4 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии или субъектом электроэнергетики установленных законодательством об электроэнергетике требований о составлении актов согласования технологической и (или) аварийной брони и направлении их для подписания в сетевую организацию или иному лицу, к объектам электросетевого хозяйства (энергетическим установкам) которых осуществляется (осуществлено) технологическое присоединение энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики указанного потребителя электрической энергии или субъекта электроэнергетики, либо нарушение сетевой организацией или иным лицом, к объектам электросетевого хозяйства (энергетическим установкам) которых осуществляется (осуществлено) технологическое присоединение, сроков и порядка согласования уровня технологической и (или) аварийной брони - | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде предупреждения. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 2 Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-591/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | ООО УК «ЕкаДом» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде предупреждения | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 2 Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-499/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | ООО УК «ЕкаДом» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде предупреждения | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 2 Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-498/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | ООО УК «ЕкаДом» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде предупреждения | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 2 Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-590/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | ООО УК «ЕкаДом» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде предупреждения | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-63750/2020упращен | ООО Южная УК "Южилкомплекс" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о взыскании 19525, 80 руб. | I инстанция – требования удовлетворены в полном объеме, взыскать 19525,80 р. как долг и 2000 р. госпошлина.  |   |  |   |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-43133/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО Миньярводоканал |  | По заявлению о привлечении к ответственности по ст. 14.61 КоАП РФ | Решением суда Общество привлечено к ответственности в виде предупреждения | По факт непредоставления в срок банковской гарантии по неоплате за электроэнергию на основании поступивших материалов составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу | Чел  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области , дело №А76-45868/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | Южноуральский государственный университет |  | По заявлению о привлечении к ответственности по ч.6 ст. 19.5 КоАП РФ | Решением суда в привлечении Общество отказано в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности  | По факту невыполнения в срок предписания составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-43123/2020 | Уральское управление Ростехнадзора(Энергетики) | МУП Кизильское коммунальное хозяйство |  | По заявлению о привлечении к ответственности по ст. 14.61 КоАП РФ | Решением суда Общество привлечено к ответственности в виде штрафа на сумму 50 000 руб. | По факт непредоставления в срок банковской гарантии по неоплате за электроэнергию на основании поступивших материалов составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу |  |  |
|  | Копейский городской суд Челябинской области, дело № 5-1974/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «Челябтехгаз»(Давление) |  | О привлечении к ответственности по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к ответственности в виде административного приостановления сосуда ГБУЗ Городская больница № 1 г. Копейска на срок 90 суток | По факту эксплуатации сосуда под давлением с нарушениями составлен протокол, материалы дела направлены в суд для приостановления |  |  |
|  |  Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-38849/2020 | АО «ЮГК» | Уральское управление Ростехнадзора(Горный) |  | По заявлению о признании незаконным постановления по ч.3 ст. 9.1 КоАП РФ | Решением суда в удовлетворении требований отказано, постановление изменено, штраф снижен с 600 000 до 300 000 руб.  | По факту нарушений требований ПБ, выявленных по итогам расследования несчастного случая Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Общество обратилось в суд |  |  |
|  |  Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-40302/2020 | МУП Челябинский городской электрический транспорт | Уральское управление Ростехнадзора(ПС) |  | По заявлению о признании незаконным постановления по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Решением суда в удовлетворении требований отказано,  | По факту нарушений требований ПБ, выявленных факту не предоставления сведений о ПК Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Общество обратилось в суд |  |  |
|  | Правобережный суд г. Магнитогорска, дело № 5-3865/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «МагТехГаз» |  | О привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к административной ответственности в виде приостановления деятельности сосуда в ГАУЗ «Городская больница №3» г. Магнитогорска на 90 суток | По факту нарушений требований ПБ возбуждено дело, материалы дела направлены в суд. |  |  |
|  | Металлургический районный суд г. Челябинска, дело №5-1/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ГБУЗ «Челябинский областной противотуберкулезный диспансер» |  | О привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа на сумму 100 000 руб. | По факту нарушений требований ПБ возбуждено дело, материалы дела направлены в суд. |  |  |
|  |  Арбитражный суд Свердловской области, дело №А60-60665/2019 | ПАО «Фортум» | Уральское управление Ростехнадзора(Давление) |  | По заявлению о признании незаконным постановления по ч.11 ст. 19.5 КоАП РФ | Решением суда постановление изменено, штраф снижен с 400 000 до 200 000 руб.  | По факту невыполнения предписания в срок Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Общество обратилось в суд |  |  |
|  |  Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-46418/2020 | ООО Челябгранит | Уральское управление Ростехнадзора(ПС) |  | По заявлению о признании незаконным постановления по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Решением суда постановление изменено штраф снижен с 200 000 до 100 000 руб.  | По факту нарушений требований ПБ, выявленных факту не предоставления сведений о ПК Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Общество обратилось в суд |  |  |
|  |  Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-50353/2020 | ООО Регион | Уральское управление Ростехнадзора(ПС) |  | По заявлению о признании незаконным постановления по ст. 9.19 КоАП РФ | Решением суда постановление отменено из-за отсутствия объективной стороны правонарушения  | По факту отсутствия страхования ОПО Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Общество обратилось в суд |  |  |
|  | Ленинский городской районный суд г. Челябинска, дело № 12-185/2020  | Глотова Л.Р. | Уральское управление Ростехнадзора(МТО) |  | По заявлению о признании незаконным постановления по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Решением суда постановление оставлено без изменения  | По факту нарушений требований ПБ, должностное лицо привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Глотова Л.Р. обратилась в суд |  |  |
|  |  Арбитражный суд Челябинской области, дело №А60-13/2020 | ООО «Спецподземстрой» | Уральское управление Ростехнадзора(Горный надзор Тоболкин С.А.) |  | По заявлению о признании незаконным постановления по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Решением суда постановление изменено штраф снижен с 200 000 до 100 000 руб.  | По факту нарушений требований ПБ, Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Общество обратилось в суд |  |  |
|  |  Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-51185/2020 | ООО Мечел-Втормет | Уральское управление Ростехнадзора(ПС Апалькова М.И. ) |  | По заявлению о признании незаконным постановления по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Решением суда постановление изменено штраф снижен с 200 000 до 100 000 руб.  | По факту нарушений требований ПБ, Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Общество обратилось в суд |  |  |
|  | Мировой судья с/у № 10 Курчатовского района Челябинска, дело №3-357/2020 | Уральское управление Ростехнадзора(МТО, котлонадзор) | МП ЖКХ Агаповское  |  | О привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ | Постановлением суда назначено наказание в виде штрафа на сумму 10 000 руб. | МП ЖКХ Агаповское не исполнено в установленные сроки предписание. По данному факту возбуждено дело, материалы дела направлены в суд |  |  |
|  | Миасский городской суд Челябинской области, дело № 5-29/2021 | Уральское управление Ростехнадзора(ЗТО давление) | ООО Челябтехгаз |  | О привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа на сумму 100 000 руб. | По факту нарушений требований ПБ возбуждено дело, материалы дела направлены в суд. |  |  |
|  | Ленинский районный суд г. Челябинска, дело № 5-54/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «Челябтехгаз»( ОРД, Давление) |  | О привлечении к ответственности по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к ответственности в виде административного приостановления сосуда МАУЗ ГКБ № 11 на срок 60 суток | По факту эксплуатации сосуда под давлением с нарушениями составлен протокол, материалы дела направлены в суд для приостановления |  |  |
|  | Ленинский районный суд г. Челябинска, дело № 5-111/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «Челябтехгаз»( ОРД, Давление) |  | О привлечении к ответственности по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к ответственности в виде административного приостановления сосуда МАУЗ ГКБ № 9 на срок 60 суток | По факту эксплуатации сосуда под давлением с нарушениями составлен протокол, материалы дела направлены в суд для приостановления |  |  |
|  |  Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-49521/2020 | НАО «Челябинский опытный завод» | Уральское управление Ростехнадзора(ПС Рудных ) |  | По заявлению о признании незаконным постановления по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Решением суда постановление изменено штраф в размере 200 000 заменен на предупреждение.  | По факту нарушений требований ПБ, Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Общество обратилось в суд |  |  |
|  | Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области, дело № 5-409/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «Комплексное проектирование» (Металлурги) |  | О привлечении к ответственности по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к ответственности в виде штрафа на сумму 100 000 руб. | По факту нарушений требований ПБ при проведении экспертизы ПБ составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу |  |  |
|  | Мировой судья с/у № 4 г. Чебаркуля Челябинской области, дело № 3-34/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО КундравыКом(ЗТО Гирфанов Э.М.) |  | О привлечении к ответственности по ч.1 ст. 9.22 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к ответственности в виде штрафа на сумму 50 000 руб. | По факту несоблюдения требований о полном или частичном ограничении электроэнергии возбуждено дело, материалы дела направлены в суд |  |  |
|  |  Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-38854/2020 | АО ЮГК | Уральское управление Ростехнадзора(Горный надзор Юргенс ) |  | По заявлению о признании незаконным постановления по ч.3 ст. 9.1 КоАП РФ | Решением суда постановление изменено штраф снижен с 500 000 до 250 000 руб.  | По факту нарушений требований ПБ, Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Общество обратилось в суд |  |  |
|  | Советский районный суд г. Челябинска, дело № 5-21/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ГБУЗ «Областной перинатальный центр( ОРД, Давление, Суханов) |  | О привлечении к ответственности по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к ответственности в виде административного приостановления сосуда на срок 40 суток | По факту эксплуатации сосуда под давлением с нарушениями составлен протокол, материалы дела направлены в суд для приостановления |  |  |
|  | Тракторозаводский районный суд г. Челябинска, дело № 5-108/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «Челябтехгаз»( ОРД, Давление, Савельев) |  | О привлечении к ответственности по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к ответственности в виде штрафа на сумму 100 000 руб. | По факту эксплуатации сосуда под давлением с нарушениями составлен протокол, материалы дела направлены в суд для приостановления |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело № А76-53116/2020 | ОАО «РЖД» | Уральское управление Ростехнадзора(ЗТО, Денисов) |  | По заявлению о признании незаконным постановления по ст. 9.9 КоАП РФ | Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано | По факту ввода в эксплуатацию тепловой энергоустановки без разрешения Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Общество обратилось в суд  |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело № 53903/2020 | ПАО «Челябэнергосбыт» | Уральское управление Ростехнадзора |  | По иску о взыскании задолженности по контракту за электроэнергию – 156222,23 | Решением суда требования удовлетворены. С Управления взыскано: 161911,2 | По факту неоплаты по контракту образовалась задолженность и пеня.  |  |  |
|  | Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области, дело № 5-408/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «РЭКО-Энерго» (Металлурги) |  | О привлечении к ответственности по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к ответственности в виде штрафа на сумму 100 000 руб. | По факту нарушений требований ПБ при проведении экспертизы ПБ составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу |  |  |
|  | Мировой судья с/у № 3 г. Кыштыма, дело №3-553/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | Григорян В.Г.(энергетики) |  | О привлечении к административной ответственности по ст. 7.19 КоАП РФ | Постановлением суда Григорян В.Г. привлечен к административной ответственности по ст. 7.19 КоАП РФ в виде штрафа на сумму 30 000 руб.  | По факту самовольного подключения к электрическим сетям по полученным материалам возбуждено дело, материалы дела направлены в суд |  |  |
|  |  Арбитражный суд Свердловской области, дело №А60-65172/2019 | ПАО «Фортум» | Уральское управление Ростехнадзора(Давление) |  | По заявлению о признании незаконным предписания, постановления по ч.11 ст. 19.5 КоАП РФ №3 от 21.02.2020 | Решением суда предписание отменено в части, постановление изменено, штраф снижен с 400 000 до 200 000 руб. С Управления взыскана пошлина в размере 3000 руб. | По факту невыполнения предписания в срок Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с предписанием, постановлением Общество обратилось в суд |  |  |
|  | Мировой судья с/у № 8 Октябрьского района г. Екатеринбурга, дело №5-129/2021 | Уральское управление Ростехнадзора(Строители) | Директор АО Корпорация Атомстройкомплекс Минкин О.Ш  |  | О привлечении к административной ответственности по ч.6 ст. 19.5 КоАП РФ | Постановлением суда производство по делу прекращено за давностью привлечения | Директор АО Корпорация Атомстройкомплекс Минкин О.Ш не исполнил в установленные сроки предписание. По данному факту возбуждено дело, материалы дела направлены в суд |  |  |
|  | Пластский городской суд Челябинской области, дело № 5-32/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | АО «ЮГК»(энергетики) |  | О привлечении к ответственности по ст. 9.11 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа на сумму 20 000 руб. | По факту нарушений требований в электроэнергетике составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу |  |  |
|  |  Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-49835/2020 | АО ЮГК | Уральское управление Ростехнадзора(Горный надзор Варежкин ) |  | По заявлению о признании незаконным постановления по ч.3 ст. 9.1 КоАП РФ | Решением суда постановление изменено штраф снижен с 600 000 до 300 000 руб.  | По факту нарушений требований ПБ, Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Общество обратилось в суд |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-5371/2021 | Уральское управление Ростехнадзора(строители) | АО «Завод «Пластмасс» |  | По заявлению о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 9.5 КоАП РФ | Решением суда Общество привлечено к ответственности в виде штрафа на сумму 250 000 руб. | По факту строительства без разрешения возбуждено дело, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу. |  |  |
|  | Арбитражный суд Курганской областиА 34-11524/2020 | ИП Федотов П.В. | Уральское управление Ростехнадзора  | ИП Попова Н.А. | О признании незаконным постановления Управления по ч.1 ст.9.1 КоАП РФ | I инстанция:снизить штраф до 200 тыс.руб. | Постановление законно, нарушены требования промышленной безопасности при эксплуатации АГЗС | Объекты не эксплуатировались, ИП Федотову П.В. не принадлежали | Кург- |
|  | Арбитражный суд Свердловской областиА 60-29575/2020 | ПАО «КГК» | Уральское управление Ростехнадзора | Администрация г.Кургана, ООО «Курганская ТЭЦ», ООО «УК Чистый дом», ООО «УК Соцгарантия», ООО «УК Олимп», ТСЖ «16-2», ООО «Сервис», ТСЖ «16-8», ТСЖ «16-10», ТСЖ «16-11», МБДОУ г.Кургана «Детский сад №142 Веснушки», МБОУ г.Кургана «СОШ №56», ООО «УК Согласие», ООО «Компаньон», МБОУ г.Кургана «Гимназия №19» | О признании незаконным предписания Управления от 06.03.2020г. №А331-387 | I инстанция: в удовлетворении требований отказать | Предписание законно. Два участка магистрального трубопровода эксплуатируются без постановки на учёт в Управлении и без регистрации в государственном реестре ОПО | Объекты не являются ОПО, так как температура теплоносителя ниже 115ºС | До вступления в законную силу действие предписания приостановлено по определению суда от 07.12.2020г. |
|  | Мировой судья судебного участка № 1 Камышловского судебного района Свердловской области от 16.02.2021 № 5-71/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | Минликаев Александр Минлибаевич – инженер энергетик ГАУЗ СО «Камышловская ЦРБ» |  | Привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | Рассмотрено судом первой инстанции, должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела. | Каменск |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 1 г. Богдановича Свердловской области от 19.02.2021 № 5-83/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | Стебельцова Наталья Николаевна – директор МАОУ «СОШ № 5» |  | Привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | Рассмотрено судом первой инстанции, производство по делу об административном правонарушении прекращено по п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения  | В установленный срок не выполнены пункты предписания. Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела. |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области от 10.03.2021 № А60-66517/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО Русская энергетика | АО Энергосбыт Плюс | Привлечение к административной ответственности по ст. 14.61 КоАП РФ за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате | Рассмотрено судом первой инстанции, юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100000 руб. | Вина должностного лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, материалами дела |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области от 10.03.2021 № А60-66205/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | Шишкин Виталий Андреевич – директор ООО Русская энергетика | АО Энергосбыт Плюс | Привлечение к административной ответственности по ст. 14.61 КоАП РФ за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате | Рассмотрено судом первой инстанции, должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде предупреждения | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, материалами дела |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области от 10.03.2021 № А60-66205/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | Мясоедов Евгений Ильич – директор МУП «Жилкомсервис-СЛ» | АО Энергосбыт Плюс | Привлечение к административной ответственности по ст. 14.61 КоАП РФ за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате | Рассмотрено судом первой инстанции. В удовлетворении требований о привлечении к административной ответственности отказать. В силу ст. 2.9 КоАП РФ признать правонарушение малозначительным. Вынесено устное замечание | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, материалами дела |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области от 18.03.2021 № А60-66082/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | МУП «Жилкомсервис-СЛ» | АО Энергосбыт Плюс | Привлечение к административной ответственности по ст. 14.61 КоАП РФ за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате | Рассмотрено судом первой инстанции, юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 руб. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, материалами дела |  |  |

**Сведения о представлении интересов Уральского управления Ростехнадзора в судах за 2 квартал 2021 года.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование суда, рассматривающего дело, № дела в суде** | **Стороны, участвующие в деле** | **Предмет спора, цена иска** | **Стадии рассмотрения дела, результат рассмотрения дела по стадиям** | **Правовая позиция территориального органа** | **Правовая позиция иных лиц, участвующих в деле** | **Иные существенные сведения о деле (обеспечительные меры, приостановление (возобновление) производства по делу** |
| истец | ответчик | Заинтересованные лица |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-5077/2021 | Федерального государственного казенногоучреждения комбинат "ГРАНИТ" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании недействительным предписания № Св-34-12/п от 10.12.2020 гор | I инстанция – требования удовлетворены. | Предписание выдано законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-6015/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «ТВЦ «Европейский»  |  | по ч. 6 ст. КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | I инстанция –требования удовлетворены, лицо привлечено к ответственности по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 55 000 р.. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами делапредписание Предписание РП-332-2479 от 13.08.2020 (РП-332-337-о от 11.02.2021) |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-7249/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | МУП "ТЕПЛОСНАБЖЕНИЕ" БЕЛОЯРСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – требования удовлетворены, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-9971/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | директор ООО "Региональные строительныесистемы" Сидоров О.А. |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – в удовлетворении требований отказано. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-12001/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | директора МУМ ЖКХ «Водоканал" Швец С.Т. |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – требования удовлетворены, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, назначено наказание в виде 40 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-11999/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | МУМ ЖКХ «Водоканал"  |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – требования удовлетворены, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, назначено наказание в виде 100 000 р.II инстанция - решение без изменения, жалоба без удовлетворения |  Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-64964/2020 | ООО "Регионгаз-инвест" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о взыскании задолженности в размере 3428 р. 27 к.  | I инстанция – иск удовлетворен в полном объеме, 2 000 госпошлина..  |  |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-9690/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО "ЕДИНАЯ ТЕПЛОСНАБЖАЮЩАЯ КОМПАНИЯ" |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – требования удовлетворены, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, назначено наказание в виде предупреждения.II инстанция - решение без изменения, жалоба без удовлетворения | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-7510/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | МУП ГО Заречный «Теплоцентраль» |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – в удовлетворении требований о привлечении к административной ответственности отказано в связи с малозначительностью. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-7508/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Директор МУП ГО Заречный «Теплоцентраль» Кайзер Е.В. |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – в удовлетворении требований о привлечении к административной ответственности отказано в связи с малозначительностью.  | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-7250/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Директор МУП "ТЕПЛОСНАБЖЕНИЕ" БЕЛОЯРСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА Рождественский С.В. |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – в удовлетворении отказано в связи с отсутствием доказательств вины.  | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-9951/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО "Региональные строительныесистемы" |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – требования удовлетворены, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, назначено наказание в виде предупреждения. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-13365/2021 | АО «РУССКИЙ ХРОМ 1915" |  | Уральское управление Ростехнадзора | об оспаривании постановления от 05.10.2020 №15-00-16/43-20 | I инстанция – требования удовлетворены в части, снижена сумма к штрафа до 75 000 р. | Постановление выдано законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-10278/2021 | ООО "ЕЭС-ГАРАНТ" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным определения № 13-00-14/19-21 от 17.02.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении | I инстанция – требования оставлены без удовлетворения. | Определение вынесено законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-13161/2021 | АО "Энергосбыт Плюс» |  | Уральское управление Ростехнадзора | обоспаривании определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 16.02.2021 № 13-00-14/11-21 | I инстанция – требования удовлетворены.  | вынесено законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-13402/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | МУП "Тепловые сети п. Верхние Серги" |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – требования без удовлетворения. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-14409/2021 | АО "КОРПОРАЦИЯ "АТОМСТРОЙКОМПЛЕКС" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным постановления от №строит | I инстанция – требования удовлетворены частично, снижена сумма штрафа до 250 000 р. | Постановление выдано законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-13590/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | АО "КОРПОРАЦИЯ "АТОМСТРОЙКОМПЛЕКС" |   | по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания СТРОЙ | I инстанция – требования удовлетворены, лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 000 р.  | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами деланеисполненное предписание РП-332-4902-о |  |   |
|  | Мировой суд судебного участка № 2 Камышловского судебного района Свердловской области№ 5-69/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Директор МУП «Восточное коммунальное хозяйство» Польдяев С.А.  |  | по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок законного предписания органа осуществляющего государственный надзор энерго  | I инстанция – лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа на сумму 1 000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-14792/2021 | ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА № 1 ГОРОД НИЖНИЙ ТАГИЛ" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным постановления от 17.03.2021 № 15-00-16/06-21 Химия | I инстанция – требования удовлетворены в части, штраф заменен предупреждением. | Постановление выдано законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 8 Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-129/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | Ген директор ООО «УРАЛТЕХМЕТ» Бовыкин Р.М. |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, производство прекращено в связи с отсутствием доказательств события правонарушения.  | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 8 Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-128/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | ООО «УРАЛТЕХМЕТ»  |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, производство прекращено в связи с отсутствием доказательств события правонарушения.  | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-11316/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Генеральный директор, ООО «ЕТК» Тихомиров Алексей Владимирович |   | по ст. 14.61 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленного порядка предоставления обеспечения исполнения обязательств по оплате электрической энергии (мощности), газа, тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, сопряженное с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по их оплате. энерго | I инстанция – требования удовлетворены, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, назначено наказание в виде предупрежденияII инстанция - решение без изменения, жалоба без удовлетворения | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-15545/2021 | ГМУП "КОМЭНЕРГОРЕСУРС" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным постановления от 23.03.2021 № 15-00-16/11-21 | I инстанция – требования удовлетворены частично, снижена сумма штрафа до 100 000 р. | Постановлениевынесено законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Верх-Исетский районный суд города ЕкатеринбургаСвердловской области Дело № 12-601/2021 | ООО "ЕЭС-ГАРАНТ" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным определения № 13-00-14/01-21 от 19.01.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении (Кузьмина Н.В., который не является дл АО «Русский Хром») | I инстанция – требования без удовлетворения. | Определение вынесено законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Верх-Исетский районный суд города ЕкатеринбургаСвердловской области Дело № 12-602/2021 | ООО "ЕЭС-ГАРАНТ" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным определения № 13-00-14/20-21 от 17.02.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении (Кузьмина Н.В., который не является дл АО «Русский Хром») | I инстанция – требования без удовлетворения | Определение вынесено законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |   |  |
|  | Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области Дело № 12-457/2021 | Главврач ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ "ГОРОДСКАЯ БОЛЬНИЦА № 1 ГОРОД НИЖНИЙ ТАГИЛ" Павловских А.Ю. |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным постановления от 17.03.2021 № 15-00-16/07-21 Химия | I инстанция – требования оставлены без удовлетворения  | Постановление выдано законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка №7 Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-66/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | ТСЖ «Квартал» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа на сумму 100 000 руб..  | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 6 Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-120/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | ЗАО «Уралтара» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, производство прекращено в связи с отсутствием состава.  | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 6 Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-119/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | ЗАО «Уралтара» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, производство прекращено в связи с отсутствием состава.  | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-15746/2021 | Герасимов А.Л. |  | Уральское управление Ростехнадзора | Заявление о признании решений и действий (бездействий) незаконными  | I инстанция – в удовлетворении требований отказано.  |  |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-12861/2021 | ООО "ХИММАШ ЭНЕРГО" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным постановления от 18.03.2021 № 19-05-2021 | I инстанция – требования удовлетворены в части, снижена сумма штрафа до 100 000 р. | Постановлениевынесено законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-18671/2021 | ПАО "КАМЕНСК-УРАЛЬСКИЙ ЗАВОД ПО ОБРАБОТКЕ ЦВЕТНЫХ МЕТАЛЛОВ"  |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании недействительным постановления о назначении административного наказания от 05.10.2020 №17-00-19/03 от 05.04.2021 | I инстанция – требования удовлетворены частично, снижена сумма штрафа до 100 000 р.. | Постановление выдано законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-19118/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | АО "КОРПОРАЦИЯ "АТОМСТРОЙКОМПЛЕКС" |   | по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания СТРОЙ | I инстанция – требования удовлетворены, лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 000 р  | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами деланеисполненное предписание от 16.02.2021 № РП-332-4903-о |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-19485/2021упращенка  | ООО «Вертикаль»  |  | Уральское управление Ростехнадзора | об отмене Постановления № 24-00-15/П-04 от 09.04.2021Краснотур | I инстанция – требования оставлены без удовлетворения. | Постановление выдано законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-19449/2021 | ООО «Вертикаль»  |  | Уральское управление Ростехнадзора | об отмене Постановления № 24-00-15/П-04 от 09.04.2021Краснотур | I инстанция – заявление возвращено в связи с отказом от иска.. | Постановление выдано законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-13592/2021упращ | ООО "Регионгаз-инвест" |  | Уральское управление Ростехнадзора | о взыскании задолженности в размере 11 203 р. 31 к.  | I инстанция –производство по делу в части требования о взыскании основного долга в размере 11 155 руб. 90 коп. прекращено. Взыскать с с Управления пени за период с 01.01.2021 по 22.04.202 в размере 322 руб. 02 коп., а также госпошлину 2 000 р. |  |  |   |
|  | Арбитражный суд Свердловской области А60-21468/2021 | ООО «Высота»  |  | Уральское управление Ростехнадзора | об отмене Постановления № 16-00-14-37 от 19.04.2021Подьем | I инстанция – требования оставлены без удовлетворения.. | Постановление выдано законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |   |
|  | Дзержинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области Дело № 12-165/2020 | АО «НПК «Уралвагонзавод»  |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным постановления от 21.09.2020 № 17-00-19/27 Метал | I инстанция – отказано в связи с не подведомственностью.  | Постановление выдано законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга Свердловской области Дело № 464/2021 | Начальник производства отдела управления производства ПАО «Уралхипласт» Прокопенко Р.Б. |  | Уральское управление Ростехнадзора | о признании незаконным постановления от 22.12.2020 № 15-00-16/46-20 Метал | I инстанция – в удовлетворении требований отказано.  | Постановление выдано законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Первоуральский городской суд Свердловской области№ 5-222/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «Леспромматериал» |  | по ст. 11.20.1 КоАП Ф за нарушение запретов либо несоблюдение порядка выполнения работ в охранных зонах магистральных трубопроводов газ | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде предупреждения . | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Дзержинский районный суд Свердловской области№ 5-249/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «Леспромматериал» |  | по ч. 3 ст. 9.1 КоАП Ф за грубое нарушение требований промышленной безопасности или грубое нарушение условий лицензии на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов - | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде 40 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Мировой суд судебного участка № 5 Нижнесергинского судебного района Свердловской области | Уральское управление Ростехнадзора  | Генеральный директор ОАО «ВГОК» Рыбакин Д.В. |  | по ч. 3 ст. 9.22 КоАП РФ за Невыполнение потребителем электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которого может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям, определенных в установленном законодательством об электроэнергетике порядке мероприятий, обеспечивающих готовность потребителя электрической энергии к введению в отношении его полного ограничения режима потребления электрической энергии и предотвращение наступления экономических, экологических или социальных последствий вследствие введения такого ограничения режима потребленияэнерго | Рассмотрено судом первой инстанции, производство прекращено в связи с истечением срока давности. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой суд судебного участка № 1 Первоуральского судебного района Свердловской области№ 5-32/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Администрация городского округа Первоуральск |  | по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок законного предписания органа осуществляющего государственный надзор ГТС | I инстанция – лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа на сумму 10 000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Мировой суд судебного участка № 1 Режевского судебного района Свердловской области№ 5-23/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | главный энергетик МУП Режевского ГО «РежПром» Плотников А.В. |  | по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок законного предписания органа осуществляющего государственный надзор ЭНЕРГО | I инстанция – лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа на сумму 1 000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 2 Верх-Исетского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области№ 5-180/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Главный энергетик ЗАО «Карьер «Гора Хрустальная» Щербаков А.А. |  | по ч. 3 ст. 9.1 КоАП Ф за грубое нарушение требований промышленной безопасности или грубое нарушение условий лицензии на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов - | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде 40 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Судья Дзержинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области№ 5-250/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Начальник литейного цеха № 8 АО НПК «Уралвагонзавод» Рулев В.П. |  | по ч. 3 ст. 9.1 КоАП Ф за грубое нарушение требований промышленной безопасности или грубое нарушение условий лицензии на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов - | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде 40 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Судья Богдановического городского Свердловской области№ 5-155/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «БМК» |  | по ч. 1 ст. 9.1 КоАП Ф нарушение требований промышленной безопасности  | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде приостановления деятельности на срок до 20 суток. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами делаСклад «Здание литер 8» - отсутствие декларации соответствия. |  |  |
|  | Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области12-480/2021 | главный инженер АО «Тизол» Орлов М.В. |  | Уральское управление Ростехнадзора | об оспаривании постановления от 19.03.2021 № 15-00-16-10-21 Химия | I инстанция – требования без удовлетворения. | Предписание выдано законно и обосновано с соблюдением требований действующего законодательства  |  |  |
|  | Мировой суд судебного участка № 1 Первоуральского судебного района Свердловской области№ 5-199/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | начальник цеха энергоснабжения АО «Русский хром 1915» Сулянов В.П. |  | по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок законного предписания органа осуществляющего государственный надзор ЭНЕРГО | I инстанция – лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа на сумму 1 000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 3 Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области5-434/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | ООО «УК «Лайф Групп» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, производство прекращено в связи с малозначительностью.  | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 2 Верх-Исетского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области№ 5-179/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Начальник горно-обогатительного цеха ЗАО «Карьер «Гора Хрустальная» Цюцкой Ю.С. |  | по ч. 3 ст. 9.1 КоАП Ф за грубое нарушение требований промышленной безопасности или грубое нарушение условий лицензии на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов - | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде 40 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 8 Первоуральского судебного района Свердловской области5-334/2020 | Уральское управление Ростехнадзора  | ООО «Тимбер» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде 50 000 р. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 7 Верх-Исетского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области5-202/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | ООО «Тректоп» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде 100 000 р. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Судья Североуральский городского Свердловской области№ 5-110/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО Завод «Пива и безалкогольных напитков» |  | по ч. 1 ст. 9.1 КоАП Ф нарушение требований промышленной безопасности  | Рассмотрено судом первой инстанции, производство прекращено в связи с малозначительностью.  | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 8 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области№ 5-309/2021  | Уральское управление Ростехнадзора | Директор АО «Корпорация Атомстройкомплекс» Минкин О.Ш. |  | по ч. 6 ст. КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | I инстанция –требования удовлетворены, лицо привлечено к ответственности по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 р.. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами делаПредписание РП-332-4903 (п) от 16.02.2021 |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 8 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области№ 5-308/2021  | Уральское управление Ростехнадзора | Директор АО «Корпорация Атомстройкомплекс» Минкин О.Ш. |  | по ч. 6 ст. КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | I инстанция –требования удовлетворены, лицо привлечено к ответственности по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 р.. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами делаПредписание РП-332-4902 (п) от 21.01.2021 |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка 3 Ревдинского районного суда Свердловской области№ 5-99/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «ЕТК» |  | по ч. 3 ст. 9.1 КоАП Ф за грубое нарушение требований промышленной безопасности или грубое нарушение условий лицензии на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов - | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде 50 000 р. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 5 Верх-Исетского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области5-272/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | ЗАО «Нерудсервис |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде 50 000 р. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 9 Верх-Исетского судебного района г. Екатеринбурга Свердловской области5-288/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  |  | Инженер-энергетик ГБУЗ СО «ТЦКМ» Пахомов С.Ф. | по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок законного предписания органа осуществляющего государственный надзор энерго  | I инстанция – лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа на сумму 1 000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Краснотурьинский городской суд Свердловской области№ 5-284/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | АО УК ИП «Богословский» |  | по ч. 1 ст. 9.1 КоАП Ф нарушение требований промышленной безопасности  | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде приостановления деятельности на срок до 90 суток. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами делаПоликрафт «EUROTHERM -11»: зав. № 101633, зав. № 1016348, зав. № 1016349; Поликрафт «EUROTHERM -4» зав. № 0416333; Поликрафт «VTF 6000-12» зав. № 6000161472, зав. № 6000161471, |  |  |
|  | Краснотурьинский городской суд Свердловской области№ 5-283/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | АО УК ИП «Богословский» |  | по ч. 1 ст. 9.1 КоАП Ф нарушение требований промышленной безопасности  | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде приостановления деятельности на срок до 90 суток. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами делаЗдание котельной Фрунзе, 94/2, Краснотурьинск  |  |  |
|  | Судья Невьянского городского Свердловской области№ 5-261/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Артель старателей Нейва |  | по ч. 1 ст. 9.1 КоАП Ф нарушение требований промышленной безопасности  | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным, назначено наказание в виде предупреждения. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Мировой суд судебного участка № 1 Полевского судебного района Свердловской области№ 5-235/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | Мастер по ремонту оборудования ОАО «Полевская коммцнальная компания» Тулей Б.И.  |  | по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок законного предписания органа осуществляющего государственный надзор энерго  | I инстанция – лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа на сумму 1 000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела |  |  |
|  | Мировой суд судебного участка № 1 Нижнетуринского судебного района Свердловской области№ 5-308/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Комитет ЖКХ, транспорта и связи Администрации Нижнетуринского ГО  |  | По ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверки или уклонение от таких проверок. | I инстанция – производство прекращено в связи с отсутствием в действиях лица события правонарушения. | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |   |
|  | Мировой судья судебного участка № 8 Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области | Уральское управление Ростехнадзора  | ООО «Энергосервисснаб» |  | по ч. 1 ст. 9.22 КоАП РФ за нарушение потребителем электрической энергии введенного в отношении его полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии при сохранении обстоятельств, послуживших основанием для введения такого ограничения, невыполнение потребителем электрической энергии требования о самостоятельном ограничении режима потребления электрической энергии, предъявленного ему в соответствии с установленным законодательством об электроэнергетике порядком полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, либо необеспечение потребителем электрической энергии в предусмотренных указанным порядком случаях доступа представителей сетевой организации или иного лица, обязанного осуществлять действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии, к принадлежащим потребителю энергопринимающим устройствам энерго | Рассмотрено судом первой инстанции, лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде штрафа на сумму 50 000 руб..  | Вина юридического лица подтверждается протоколом об административном правонарушении |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 2 Богдаговичского судебного района Свердловской области от 29.01.2021 № 5-62/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | Разуева Ольга Александровна – директор МАОУ Чернокоровская СОШ |  | Привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | Рассмотрено судом первой инстанции, должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела. |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 1 Верх-Исетского района г. Екатеринбурга от 03.03.2021 № 5-84/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | Кагадеев Иван Васильевич – директор ООО «ТК «Система» |  | Привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | Рассмотрено судом первой инстанции, производство по делу об административном правонарушении прекращено по п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения  | В установленный срок не выполнены пункты предписания. Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела. |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 2 Камышловского судебного района Свердловской области от 05.03.2021 № 5-69/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | Польдяев Сергей Александрович – директор МУП «Восточное коммунальное хозяйство» |  | Привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | Рассмотрено судом первой инстанции, должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела. |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 3 Талицкого судебного района Свердловской области от 05.04.2021 № 5-87/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | Мурашкина Наталья Петровна – директор МКОУ «Вновь-Юрмытская СОШ» |  | Привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | Рассмотрено судом первой инстанции, должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела. |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 1 Каменск-Уральского судебного района Свердловской области от 12.05.2021 № 5-185/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | Неволина Тамара Павловна – председатель Каменского райпо |  | Привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | Рассмотрено судом первой инстанции, должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела. |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 2 Сухоложского судебного района Свердловской области от 13.05.2021 № 5-245/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | Мясоедов Евгений Ильич – директор МУП «Жилкомсервис-СЛ» |  | Привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | Рассмотрено судом первой инстанции, должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела. |  |  |
|  | Мировой судья судебного участка № 1 Камышловского судебного района Свердловской области от 18.05.2021 № 5-193/2021 | Уральское управление Ростехнадзора  | Исмаилов Серик Джолдасович - директор ООО "Комфорт" |  | Привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение ранее выданного предписания | Рассмотрено судом первой инстанции, должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 руб. | Вина лица подтверждается протоколом об административном правонарушении, актом проверки, материалами дела. |  |  |
|  | Курганский городской суд Курганской области | Технический директор ООО «Автогенный завод» Гребнев Д.В. | Уральское управление Ростехнадзора | Прокуратура г.Кургана | Жалоба на постановление Управления по ч.1 ст.9.1 КоАП РФ (штраф 20 тыс.руб.) | I инстанция: оставить постановление Управления без изменения  | Постановление законно: не обеспечено выполнение требований промышленной безопасности при эксплуатации ОПО | Сосуды под давлением ремонтировались, приказом были выведены из эксплуатации |  |
|  | Шадринский районный суд Курганской области№12-65/2021 | Шадринская межрайонная прокуратура Курганской области  | Уральское управление Ростехнадзора | ИП Федотов П.В. | Протест прокуратуры на решение Управления о прекращении производства по ч.1 ст.9.1 КоАП РФ в связи с отсутствием состава правонарушения | I инстанция: оставить решение Управления без изменения, протест прокуратуры – без удовлетворения  | Решение законно: эксплуатацию ОПО без лицензии надлежит квалифицировать по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ, а не по ч.1 ст.9.1 КоАП РФ, как в постановлении прокуратуры о возбуждении административного дела | Отсутствие лицензии – нарушение требований промышленной безопасности, что является правонарушением по ч.1 ст.9.1 КоАП РФ | Решением Курганского областного суда от 01.04.2021г. по протесту прокурора решение Шадринского районного суда и решение Управления оставлены без изменения  |
|  | Арбитражный суд Курганской областиА34-3782/2021 | ООО «Молоко Зауралья» | Уральское управление Ростехнадзора | - | Жалоба на постановление Управления по ч.1 ст.9.1 КоАП РФ (штраф 200 тыс.руб.) | I инстанция: оставить постановление Управления без изменения  | Постановление законно: не обеспечено выполнение требований промышленной безопасности при эксплуатации ОПО, исключительные обстоятельства для снижения штрафа отсутствуют | Общество находится в сложной ситуации, невозможно пользоваться расчётным счётом, заблокирована цифровая подпись, до вынесения решения суда нельзя вносить изменения в ЕГРЮЛ о генеральном директоре, штраф нужно снизить до 100 тыс.руб. | - |
|  | Арбитражный суд Курганской областиА34-4245/2021 | ГБУ «Курганская больница №2» | Уральское управление Ростехнадзора | - | Жалоба на постановление Управления по ч.1 ст.9.1 КоАП РФ (штраф 200 тыс.руб.) | I инстанция: оставить постановление Управления без изменения  | Постановление законно: не обеспечено выполнение требований промышленной безопасности при эксплуатации ОПО, исключительные обстоятельства для снижения штрафа отсутствуют | Правонарушение совершено впервые, нарушения почти все устранены, ГБУ – бюджетная медицинская организация, пандемия усложнила работу, штраф нужно снизить до 100 тыс.руб. | - |
|  | Арбитражный суд Курганской областиА34-5797/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «Мельком» | - | Привлечение к административной ответственности по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ | I инстанция: назначить штраф в размере 40 тыс.руб. | Предпринимательская деятельность по эксплуатации ОПО III класса опасности осуществляется без лицензии | - | - |
|  | Арбитражный суд Омской областиА46-5601/2021 | ООО «Автогенный завод» | Уральское управление Ростехнадзора | - | Жалоба на постановление Управления по ч.1 ст.9.1 КоАП РФ (штраф 200 тыс.руб.) | I инстанция: снизить размер штрафа до 100 тыс.руб. | Нарушены требования промышленной безопасности при эксплуатации ОПО, исключительные обстоятельства для снижения штрафа отсутствуют | Сеть газопотребления обслуживается специализированной организацией по графику (окраска покрытия – в сентябре, а не в августе во время прокурорской проверки), сосуды, работающие под давлением, выведены из эксплуатации в ремонт приказом руководителя, поэтому не требуется проведение технического освидетельствования | - |
|  | Арбитражный суд Свердловской областиА60-19079/2021 | ПАО «КГК» | Уральское управление Ростехнадзора | - | Заявление о признании незаконными 8 пунктов предписания Управления №П-331-525 от 12.03.2021г. | I инстанция: отказать в удовлетворении требований | Предписание законно и обоснованно: не обеспечено устранение нарушений при неоднократном продлении установленного срока выполнения предписания, компенсирующие мероприятия указаны в заключениях экспертизы промышленной безопасности 2017-2018г.г. Мероприятия нужно было выполнить для обеспечения безопасности или прекратить эксплуатацию объектов | Предписание невыполнимо в связи с установлением кратких сроков устранения нарушений, которые могут быть устранены не ранее 2023г. | - |
|  | Курганский городской суд Курганской области | Председатель ТСЖ «Сокол» Осипова А.М. | Уральское управление Ростехнадзора | - | Жалоба на постановление Управления по ч.1 ст.9.1 КоАП РФ (штраф 20 тыс.руб.) | I инстанция: заменить штраф на предупреждение | Постановление законно: не обеспечено выполнение требований промышленной безопасности при эксплуатации ОПО | ОПО зарегистрирован в реестре предыдущей эксплуатирующей организацией, у которой есть лицензия и которая не передала ТСЖ «Сокол» документы по ОПО | - |
|  | Курганский городской суд Курганской области№5-3303/21 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «Пульсатор» | Прокуратура г.Кургана | Привлечение к административной ответственности по ч.3 ст.9.1 КоАП РФ | I инстанция: АПД по эксплуатации мостового крана на 30 суток | Эксплуатация крана с истёкшим сроком службы без экспертизы промышленной безопасности неаттестованным персоналом создаёт непосредственную угрозу жизни и здоровью людей  | Кран выведен из эксплуатации и исключён из реестра ОПО | - |
|  | Арбитражный суд Свердловской области, дело А60-560/2020 | ОАО «Челябвтормет | Уральское управление Ростехнадзора |  | О взыскании судебных расходов  | Решением суда с Управления взысканы судебные расходы в сумме 4540 руб. | По результатам рассмотрения Судами заявления Общества об оспаривании отказов в предоставлении госуслуги вынесены решения об удовлетворении требований. Общество обратилось в суд за взысканием судебных расходов |  |  |
|  | Арбитражный суд г. Москвы, дело №А40-263712/2020 | АО «Центрдорстрой» | Уральское управление Ростехнадзора |  | По заявлению об отмене постановления по ч.1 ст. 9.4 КоАП РФ №863-р от 21.12.2020 | Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано | По результатам проверки выявлены нарушения в области градостроительной деятельности. По данному факту Общество привлечено к ответственности.  |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-46928/2020 | МКП Кыштымского городского округа «Дорсервис»(Суханов) | Уральское управление Ростехнадзора |  | По заявлению об отмене постановления по ст. 9.19 КоАП РФ № 84 от 21.10.2020 | Решением суда постановление отменено | По факту эксплуатации ОПО без страховки организация привлечена к ответственности. Не согласившись с постановлением организация обратилась в суд. |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-3415/2021 | АО «Сигнал» | Уральское управление Ростехнадзора(Тангатаров А.А.) |  | По заявлению об отмене постановления по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ № 1 от 29.01.2021 | Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано | По результатам расследования причин несчастного случая выявлены нарушения в области промышленной безопасности. По данному факту Общество привлечено к ответственности.  |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-352/2021 | АО «Челябинское авиапредприятие» | Уральское управление Ростехнадзора(Мацак О.Р.) |  | По заявлению об отмене постановления по ст. 9.11 КоАП РФ № 28-094 от 29 декабря 2020 года | Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано | По результатам расследования причин несчастного случая выявлены нарушения в области электроэнергетики. По данному факту Общество привлечено к ответственности.  |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-44600/2020 | ОАО «РЖД» | Уральское управление Ростехнадзора(Шатохин.) |  | По заявлению об отмене постановления по ч.1ст. 9.1 КоАП РФ No 29-00-19/72 от 02.10.2020 | Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано | По результатам рассмотрения материалов прокуратуры выявлены нарушения в области промышленной безопасности. По данному факту Общество привлечено к ответственности.  | Постановлением 18ААС от 20.05.2021 решение суда оставлено без изменения  |  |
|  | Правобережный районный суд г. Магнитогорска, дело № 5-601/2021 | Уральское управление Ростехнадзора(Фот) | ООО «Газ-Сервис» |  | О привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Постановлением суда Общество привлечено к ответственности в виде административного приостановления деятельности на срок 90 суток | По результатам внеплановой проверки обнаружены нарушения требований промышленной безопасности. По данному факту составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу | Решением Челябинского областного суда от 28.04.2021 постановление суда оставлено без изменения |  |
|  | Мировой судья с/у № 3 Ленинского района г. Магнитогорска, дело № 3-329/2021 | Уральское управление Ростехнадзора(Шамрутов МТО) | Директор МУ «Социально-реабилитационный центр для детей подростков с ограниченными возможностями» Полунин К.С. |  | О привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ | Постановлением суда от 05.03.2021 должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа на сумму 1000 руб.  | По факту невыполнения предписания в отношении должностного лица составлен протокол, материалы дела направлены в суд. |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области, дело №А60-5576/2021 | ОАО «МРСК Урала» | Уральское управление Ростехнадзора(ЗТО Полукеев) |  | Об оспаривании постановления по ст. 9.11 КоАП РФ No30-00-21/47 от 03.02.2021 | Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано | По факту нарушения законодательства об электроэнергетике Общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением, Общество обратилось в суд |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело № А76-5373/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | АО «Завод Пластмасс» |  | О привлечении к административной ответственности по ч.6 ст. 19.5 КоАП РФ | Решением суда Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 000 руб. | По факту невыполнения в срок предписания составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу |  |  |
|  | Мировой судья с/у № 1 г. Нагайбакского района Челябинской области, дело №3-170/2020 | Уральское управление Ростехнадзора | МУП УК ЖКХ(Виноградов) |  | О привлечении к административной ответственности по ст. 7.19 КоАП РФ | Постановлением суда в привлечении к ответственности отказано за истечением срока давности  | По факту самовольного подключения к электрическим сетям по полученным материалам возбуждено дело, материалы дела направлены в суд |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-5372/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | МУП Челябметротрансстрой |  | О привлечении к административной ответственности по ч.6 ст. 19.5 КоАП РФ | Решением суда Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 000 руб. | По факту невыполнения в срок предписания составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу |  |  |
|  | Катав-Ивановский городской суд, дело №12-40/2021 | АО «Катавский цемент» | Уральское управление Ростехнадзора(ЗТО, Денисов) |  | По жалобе на постановление по делу об административном правонарушении №30-00-21/08 от 02.03.2021 по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Решением суда постановление изменено. Штраф снижен с 200 000 до 100 000 руб. | По факту нарушений требований ПБ общество привлечено к ответственности. Не согласившись с постановлением Общество обратилось в суд. |  |  |
|  | Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска, дело №5-1016/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ОАО «ММК»(МТО) |  | О привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ | Постановлением суда от 16.04.2021 Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа на сумму 200 000 руб.  | По факту нарушения требований ПБ в отношении Общества составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу. |  |  |
|  | Мировой судья с/у № 2 г. Брединского района Челябинской области, дело №3-120/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Администрация Брединского сельского поселения(Виноградов) |  | О привлечении к административной ответственности по ст. 7.19 КоАП РФ | Постановлением суда в привлечении к ответственности отказано за отсутствием состава правонарушения  | По факту самовольного подключения к электрическим сетям по полученным материалам возбуждено дело, материалы дела направлены в суд |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-6452/2021 | ООО «Метагломерат» | Уральское управление Ростехнадзора(Ногин) |  | По заявлению об отмене постановления по ч.1ст. 9.1 КоАП РФ No 30-00-21/03 от 12.02.2020 | Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановление изменено, штраф снижен с 200 000 до 100 000 | По результатам проведения проверки выявлены нарушения в области промышленной безопасности. По данному факту Общество привлечено к ответственности.  |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-51336/2020 | АО «Челябметрострой»  | Уральское управление Ростехнадзора(Тоболкин) |  | По заявлению об оспаривании постановления по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ No 95 от 04.12.202 | Решением суда в удовлетворении требований отказано | По результатам проверки в рамках ПГН выявлены нарушения требований ПБ. По данному факту Общество привлечено к административной ответственности |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-5776/2021 | АО Челябинское авиапредприятие | Уральское управление Ростехнадзора(Ногин) |  | По заявлению об оспаривании постановления по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ 16.02.2020 №2 | Решением суда постановление изменено, штраф снижен с 200 000 до 100 000 руб. | По результатам рассмотрения материалов из Челябинской транспортной прокуратуры выявлены нарушения требований ПБ. По данному факту Общество привлечено к административной ответственности |  |  |
|  | Мировой судья с/у № 3 г. Кыштыма Челябинской области, дело №3-287/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО Бытовик(Ногин) |  | О привлечении к административной ответственности по ст. 7.19 КоАП РФ | Постановлением суда от 19.04.2021 Общество привлечено к ответственности в виде штрафа на сумму 100 000 руб.  | По факту самовольного подключения к газопроводу по полученным материалам возбуждено дело, материалы дела направлены в суд |  |  |
|  | Ашинский городской суд, дело №12-17/2021 | ОАО «РЖД» | Уральское управление Ростехнадзора |  | По жалобе на постановление по ч.1 ст. 9.4 КоАП РФ от 08.02.2021 № 842-р | Решением суда постановление изменено, штраф в размере 100 000 руб. заменен на предупреждение | При проведении проверки выявлены нарушения градостроительного законодательства. По данному факту Общество привлечено к ответственности |  |  |
|  | Мировой судья с/у 1 Нагайбакского района Челябинской области, дело № 3-234/21 | Уральское управление Ростехнадзора | МУП «Кассельское ЖКХ»(МТО) |  | О привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ | Постановлением суда от 13.04.2021 Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 руб. | По факту невыполнения в срок предписания составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-14144/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ООО «Стальпром» |  | О привлечении к административной ответственности по ч.6 ст. 19.5 КоАП РФ | Решением суда Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 000 руб. | По факту невыполнения в срок предписания составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу |  |  |
|  | Красноармейский районный суд Челябинской области, дело 5-74/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | ЧОБУ «Красноармейский лесхоз» |  | О привлечении к административной ответственности по ст. 11.20.1 КоАП РФ | Постановлением суда от 06.05.2021 в привлечении отказано в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности | По факту нарушения охранной зоны газопровода возбуждено дело, материалы дела направлены в суд  |  |  |
|  | Мировой судья с/у № 4 Правобережного района г. Магнитогорска, дело № 3-303/2021 | Уральское управление Ростехнадзора | Администрация г. Магнитогорска |  | О привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ | Постановлением суда в привлечении к ответственности отказано в связи с малозначительностью совершенного правонарушения  | По факту невыполнения в срок предписания составлен протокол, материалы дела направлены в суд для рассмотрения по существу |  |  |
|  | Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области, дело № 2-2093/2021 | Фот С.С. | Уральское управление Ростехнадзора |  | По иску об отмене приказа о применении взыскания | Решением суда в удовлетворении требований отказано. | По итогам проверки сведений о доходах выявлены нарушения требований к заполнению справки. По данному факту к Фот С.С. применено взыскание в виде замечания.  |  |  |
|  | Центральный районный суд г. Челябинска, дело №2а-3809/2021 | Павлова Н.В. | Уральское управление Ростехнадзора |  | По иску об оспаривании акта допуска энергоустановки | Решением суда в исковых требованиях отказано | Управлением по итогам осмотра энергоустановки был выдан акт допуска срок действия которого истек, не согласившись с актом Павлова Н.В. обратилась в суд |  |  |
|  | Арбитражный суд Свердловской области, дело № А60-8124/2021 | АО Челябметрострой | Уральское управление Ростехнадзора |  | По заявлению об оспаривании предписания | Решением суда требование удовлетворено, предписание отменено | Управлением проведена проверка в рамках постоянного надзора, выдано предписание. Не согласившись с предписанием Общество обратилось в суд |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-2616/2021 | Администрация Миньярского сельского поселения | Уральское управление Ростехнадзора(ГТС) |  | По заявлению об оспаривании постановления по ч.11 ст. 19.5 КоАП РФ  | Решением суда штраф снижен с 400 000 до 200 000 руб.  | По результатам проверки выполнения предписания выявлен факт невыполнения в срок, по данному факту Администрация привлечена к ответственности |  |  |
|  | Мировой судья с/у № 3 Советского района г. Челябинска, дело № 3-230/2021 | Уральское управление Ростехнадзора(Виноградов С.П.) | ООО Челябинский хладокомбинат № 1 |  | О привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ  | Постановлением суда в привлечении отказано в связи с малозначительностью правонарушения  | По факту невыполнения в срок предписания составлен протокол, материалы направлены в суд для рассмотрения по существу |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-50354/2020 | ООО Регион | Уральское управление Ростехнадзора(Апалькова) |  | По заявлению об оспаривании постановления по ч.1 ст. 9.1 КоАП РФ № 184 от 23.11.2020 | Решением суда штраф снижен с 200 000 до 100 000 руб.  | Обществом не предоставлены сведения о ПК, по данному факту ООО Регион привлечено к ответственности |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-12474/2021 | ОАО «Магнитогорский хлебокомбинат» | Уральское управление Ростехнадзора(Воронов) |  | По заявлению об оспаривании постановления по ст. 9.19 КоАП РФ от 07.04.2021 № 29-00-19/11 | Решением суда штраф снижен с 300 000 до 150 000 руб.  | Обществом не застрахованы опасные объекты - лифты, по данному факту Общество привлечено к ответственности |  |  |
|  | Арбитражный суд Челябинской области, дело №А76-15123/2021 | ОАО «Магнитогорский хлебокомбинат» | Уральское управление Ростехнадзора(Воронов) |  | По заявлению об оспаривании постановления поч.1 ст. 9.1 КоАП РФ от 26.04.2021 № 29-00-19/147 | Решением суда штраф снижен с 200 000 до 100 000 руб.  | В ходе плановой проверки выявлены нарушения требований ПБ, по данному факту Общество привлечено к ответственности |  |  |

### О необходимых для реализации новых требований нормативных правовых актов мероприятиях

Основными приоритетами Уральского управления Ростехнадзора при осуществлении контрольно-надзорной деятельности, необходимыми для реализации новых требований нормативных правовых актов, являются следующие организационные, технические и иные мероприятия.

Реализация задач, поставленных Ростехнадзором в условиях реформирования контрольно-надзорной деятельности, в т.ч. по организации и проведению мероприятий, направленных на профилактику нарушений обязательных требований, а также мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями

Обеспечение повышения качества и эффективности при осуществлении государственного надзора и контроля, при оказании госуслуг, уровня ответственности должностных лиц за качество принятия решений

Регулярное применение в административной практике как предостережений, так и административных приостановлений деятельности, административных наказаний в отношении юридических лиц

Повышение эффективности постоянного государственного надзора за объектами повышенной опасности

Обеспечение условий для снижения динамики аварийности и производственного травматизма на поднадзорных объектах

В том числе по отдельным направлениям контрольно-надзорной деятельности:

* в области промышленной безопасности – отработка инструментария риск- ориентированного надзора с учётом оценки вероятности возникновения потенциальных негативных последствий несоблюдения требований в области промышленной безопасности;
* в области федерального государственного энергетического надзора – ввести в практику проведение по согласованию с органами прокуратуры внеплановых выездных проверок организаций после произошедших учётных несчастных случаев;
* в области безопасности гидротехнических сооружений - принятие мер по соблюдению собственниками ГТС (эксплуатирующими организациями) сроков декларирования безопасности сооружений, обеспечение выполнения графика предоставления деклараций как базы для категорирования объектов;
* в области федерального государственного строительного надзора - постоянное повышение качества проводимых проверочных мероприятий, совершенствование ведения административного производства, регулярный мониторинг изменяющегося законодательства и применения его в надзорной деятельности.

Информация об авариях, происшедших на опасных производственных объектах, размещена на официальном сайте Ростехнадзора в подразделе «Уроки, извлеченные из аварий» раздела «Надзор за объектами нефтегазового комплекса».

В ходе анализа правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности устаревших, дублирующих и избыточных обязательных требований в сфере общепромышленного надзора не выявлено.